ЗАПИСКИ
УРАЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА
ЛЮБИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ.

Томъ X. Выпускъ 4.

Матеріалы о Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ 1887 г.

BULLETIN
DE LA SOCIÉTÉ OURALIENNE
D'AMATEURS DES SCIENCES NATURELLES.

Tome X, livr. 4.

Matériaux concernant l'Exposition scientifique et industrielle de la Sibérie et de l'Oural en 1887.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типографія „Екатеринбургской Недѣли".
1889.

Въ музеѣ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія имѣются для продажи и обмѣна слѣдующія книги *).

Записки Общества.

Т. I, в. 2. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 40 к.

Содержаніе: 1) Протоколы засѣданій за 1872—73 г.г. съ отчетами членовъ комитета съ 26 октября 1872 по 7 октября 1873 г. 2) Списокъ членовъ Общества къ 28 сентября 1873 г. 3) Таблица статистическихъ свѣдѣній о движеніи народонаселенія въ с. Метлино съ 1862—1873 г.г. Псаломщикова. 4) О добыв. H_2O_2 при поср. озониров.-терпентин. масла. М. Сосфенова. 5) О минералогической классификаціи Дана. И. Мушкетова (10 к.). 6) Двѣ старинныя пѣсни крестьянъ Полевскаго завода. П. Вологодскаго. 7) Народныя пѣсни, собранныя въ Суксунскомъ заводѣ Красноуфимскаго уѣз. А. Овчинникова. 8) О такъ называемыхъ ясашныхъ вогулахъ. Н. Булычева 5 к.). 9) Описаніе горныхъ породъ дачи Верхъ-Нейвинскаго завода. Н. Новокрещенныхъ. 10) О результатахъ экспедиціи, снаряженной Казн. Общ. Ест. въ 1872 г. для изслѣдованія вогуловъ. Рецензія Н. Чупина. 11) Нѣсколько словъ о т. н. „Пещерѣ Дружбы" въ Н. Сергинской дачѣ. А. Барановскаго и замѣчаніе по поводу этой статьи Н. Чупина. 12) Геогностическіе очерки Соликамскаго и Чердынскаго у.у. Я. Рогова. 13) Приложеніе: Путешествіе по Уралу Гумбольдта, Эренберга и Розе въ 1829 г. Пер. съ нѣмецкаго съ примѣч. Н. Чупина.

Т. II, в. 2. Цѣна 30 к. (вмѣсто 60 к.) съ перес. 36 к.

Содержаніе: 1) Протоколы общихъ собраній и журналы засѣданій комитета съ 4 сентября 1874 по 20 октября 1875 г.г. (Сообщеніе проф. Норденшильдъ, Люндстремъ и Стукенбергъ о полярной экспедиціи). 2) Инструкціи къ наблюденію надъ грозами. О. Клеръ.

Т. IV. Цѣна 1 р. (вмѣсто 2 р.) съ перес. 1 р. 20 к.

Содержаніе: 1) Очеркъ флоры и фауны Ирбитскаго уѣзда. Н. П. Булычева. 2) О суточномъ и дневномъ ходѣ магнитнаго склоненія въ особенности въ Россіи д-ра Ганна. Пер. А. Фаддѣева подъ ред. О. Клера. 3) Матеріалы къ флорѣ Уральскаго края. О. Клера. (О нѣкоторыхъ лечебныхъ травахъ средняго Урала. 4) Каталоги гербаріевъ: Благовѣщенскаго, Ощепкова, Протопопова и Гельма. О. Клера. 5) Замѣтка о дождемѣрахъ. Съ 1 рис. О. Клера (10 к.). 6) О количествѣ дождя и снѣга, выпадающаго въ Далматовѣ (Шадринскаго у., Перм. г.) по четырнадцатилѣтнимъ наблюденіямъ А. И. Зырянова, разработано О. Е. Клеромъ.

Т. V, в. 2. Цѣна 50 к. (вмѣсто 1 р.); съ перес. 60 к.

Содержаніе: 1) Указатель мѣстонахожденій минераловъ, встрѣчающихся въ горнозаводскихъ округахъ хребта Уральскаго. М. В. Малахова (10 к.). 2) Рѣка Пышма внизъ отъ деревни Мокрой до г. Камышлова. Ѳ. П. Брусницина (10 к.). 3) Курьинскія и Алапаевскія минеральныя воды. А. І. Дрездова. (10 к.).

В. 2. Цѣна 30 к. (вмѣсто 1 р.); съ перес. 40 к.

Содержаніе: Рѣчные раки въ среднемъ и южномъ Уралѣ. М. Малахова.

В. 3. Цѣна 50 к. (вмѣсто 1 р.); съ перес. 60 к.

Содержаніе: 1) Періодическія явленія природы въ Уральскомъ краѣ. М. Малахова (съ 2 таблицами 20 к.). Вскрытіе рѣки Чусовой. А. А. Миславскаго и Н. Н. Оберга. Нѣсколько замѣчаній о вскрытіи Чусовой О. Е. Клера. (20 к.).

В. 4. Цѣна 50 к. (вмѣсто 2 р.); съ перес. 70 к.

Содержаніе: Наблюденія надъ грозою, произведенныя въ Уральскомъ краѣ въ 1873—1879 г.г. Редакт. О. Е. Клеромъ.

Т. VI, В. 1. Цѣна 1 р. (вмѣсто 1 р. 50 к.) съ пересылкою 1 р. 16 к. 1) О доисторическихъ жертвенныхъ мѣстахъ на Уральскихъ горахъ. А. Е. Теплоухова (20 к.). 2) Замѣтки о зобной эпидеміи. Н. Н. Новокрещенныхъ (10 к.). 3) Извѣстіе о чудскомъ селищѣ близь села Кудымкорскаго. (Извлеченіе изъ письма А. Теплоухова). (10 к.).

В. 2. Цѣна 75 к. (вмѣсто 1 р. 25 к.); съ перес. 1 р.

Содержаніе: 1) Кизеловскій заводъ. Н. Н. Новокрещенныхъ (20 к.). 2) Указатель мѣстонахожденій минераловъ, встрѣч. въ горнозаводскихъ округахъ хребта Уральскаго. М. Малахова. 3) О химическомъ составѣ углей восточнаго склона Урала. А. Дрездова. (20 к.).

В. 3. Цѣна 1 р. (вмѣсто 2 р. 20 к.); съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: 1) Екатеринбургская магнитная и метеорологическая обсерваторія въ 1876 г. (Извлеченіе изъ отчета, представленнаго Е. П. Г. главному горному начальнику Уральскихъ горныхъ заводовъ смотрителемъ обсерваторіи О. Е. Клеромъ съ 2 литографіями).

Т. VII, в. 1. Цѣна 20 к. (вмѣсто 40 к.); съ перес. 30 к.

Содержаніе: Матеріалы объ Уральскихъ минеральныхъ водахъ № 3. Анализъ водъ Сорочьихъ озеръ Челябинскаго уѣз., Оренбургской губ. А. І. Дрездова.

В. 2 Цѣна 50 к. (вмѣсто 1 р. 10 к.); съ перес. 60 к.

Содержаніе: 1) Нѣсколько замѣтокъ о бурѣ 5 іюля 1879 года (съ картой). Ѳ. А. Теплоухова (10 к.). 2) Слѣды тонгрійскаго яруса въ окрестностяхъ г. Камышлова. Извл. изъ письма Г. А. Траутшольда (10 к.). 3) О новомъ видѣ фіалки, найденномъ на западномъ склонѣ Урала (съ рисункомъ). Ѳ. А. Теплоухова (20 к.).

В. 3. Цѣна 1 р. (вмѣсто 2 р.); съ перес. 1 р. 20 к.

Содержаніе: 1) Дополненіе къ статьѣ о новомъ видѣ фіалки. Ѳ. А. Теплоухова. 2) Наблюденія надъ прилетомъ и пролетомъ птицъ весной 1873 г. въ долинѣ р. Обвы, около села Ильинскаго Пермск. уѣз. Ѳ. А. Теплоухова (20 к.). 3) Третичные осадки восточнаго склона Урала. А. П. Карпинскаго (10 к.). 4) Курганы и городища въ Шадринскомъ уѣз., Пермск. губ. и находки въ нихъ. А. Н. Зырянова (10 к.). 5) Кто открылъ на Уралѣ алмазъ? И. Н. Ощепкова (10 к.). 6) Случай врожденной и передаваемой по наслѣдству aloреciae у домашней кошки. И. А. Русскихъ (10 к.). Случай двойнаго уродства у домашней свиньи. Н. А. Русскихъ (10 к.). 8) Сборникъ пословицъ, поговорокъ и пр., собранныхъ въ Соликамскомъ уѣз. Ѳ. Панаевымъ (20 к.).

В. 4. Цѣна 1 р. 50 к. (вмѣсто 3 р.); съ перес. 1 р. 80 к.

Содержаніе: 1) По поводу уродствъ вслѣдствіе недостатка. Н. А. Русскихъ (10 к.). 2) Замѣтка о нѣкоторыхъ доисторическихъ предметахъ, найденныхъ въ Уральскомъ краѣ (съ фотогр.). О. Е. Клера (10 к.). 3) Чешуекрылые, встрѣчающіеся въ Александровскомъ заводѣ Красноуфимскаго уѣзда. В. В. Голубцова (20 к.). 4) Описаніе коллекціи черепковъ глиняной посуды изъ Чудскаго селища близъ с. Кудымкорскаго Соликамскаго уѣзда, пожертв. въ музей Теплоуховымъ (10 к.). 5) Замѣчанія о глиняныхъ черепкахъ, найденныхъ на берегу Аятскаго озера и у деревни Палкиной по р. Исети. А. Е. Теплоухова. 6) Замѣтка о доисторическихъ древностяхъ въ южномъ Уралѣ. К. А. Шишковскаго (10 к.). 7) Сборникъ пословицъ и поговорокъ, записанныхъ въ Камышловскомъ уѣз. В. Г. Олесовымъ и дополненіе къ нему (20 к.). 8) Соглашеніе объ однородномъ способѣ измѣренія черепа. Пер. съ нѣмецкаго Н. А. Русскихъ.

Т. VIII. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 45 к.

Содержаніе: 1) Записка ф. Таля и Д. И. Лобанова объ устройствѣ выставки. 3) Отчетъ членовъ комитета Ур. Об. Л. Е. за 1883—4 г.г.

Т. IX. Цѣна 30 к. (вмѣсто 75 к.), съ перес. 40 к.

Содержаніе: Единство причины всѣхъ явленій природы. П. Штейнфельда.

Т. X, в. 1, 2, 3, 4. Цѣна 6 р. (1-й и 2-й в. по 1 р. 75 к., 4-й и 3-й по 1 р. 25 к.); съ перес. 6 р. 60 к.

Содержаніе: 1) Матеріалы о Сибирско-Уральской научно-промыш. выставкѣ 1887 г. 2) Сибиряковскій трактъ на Сѣверъ. И. С. Левитова (40 к.).

Т. XI, в. 1. Цѣна 1 р. (вмѣсто 2 р.); съ перес. 1 р. 20 к.

Содержаніе: 1) О доисторическихъ эпохахъ на Уралѣ. М. Малахова. 2) Посмертныя записки М. Малахова. (Зоографическія изслѣдованія Уральскаго края; зоографическая литература Печерскаго края. Уральскія горы. Золото. Инородцы. Башкиры. Жертвоприношенія у Черемисъ. Быкобой у Пермяковъ. Географическія карты и планы Пермской губ. Новый способъ обработки препаратовъ для зоологической коллекціи. 3) Замѣтка о Кашинскомъ Чудскомъ селищѣ. Ф. Ю. Гебауэра (съ 2 литогр. табл.). 4) Приложеніе: наблюденія и опыты надъ культурой картофеля. Балакшина и Ванюкова (30 к.).

В. 2. Цѣна 1 р. (вмѣсто 2 р.); съ перес. 1 р. 20 к.

Содержаніе: 1884-й метеорологическій годъ въ Пермской губ. О. Е. Клера (10 к.). 2) Очеркъ флоры средне-азіатскихъ растеній (съ раскраш. рисункомъ). Н. П. Сорокина (30 к.). 3) Къ свѣдѣн. о фаунѣ чешуекрылыхъ окр. Сарапула, Вятск. губ. Л. Круликовскаго (20 к.). 4) Добавленіе В. С. Никитина о бабочкахъ Елабужскаго уѣзда. Л. Круликовскаго. 5) Замѣтка о фаунѣ гадовъ окрестностей гор. Сарапула. Л. Круликовскаго. 6) Къ свѣдѣнію о фаунѣ чешуекрылыхъ г. Уржума Вятск. губ. Л. Крувиковскаго.

*) Цыфры, поставленныя послѣ статей въ скобкахъ, указываютъ продажную цѣну отдѣльныхъ оттисковъ.

Отдѣльныя статьи и брошюры.

1. Замѣтка объ эпидеміяхъ травматическихъ поврежденій. П. Рудановскаго - 30 к.
2. Матеріалы къ геологіи, геогнозіи и минералогіи Уральскаго края. (Статьи Рогова, Барановскаго и Новокрещенныхъ) - 20 к.
3. Матеріалы къ антропологіи и этнографіи Уральскаго края. (Статьи Вологодскаго, Булычева, Псаломщикова и Чупина) 20 к.
4. Замѣтка о климатѣ Николае-Павдинскаго и Архангело-Пашійскаго заводовъ 1864—72 г.г. И. Ощепкова. - 10 к.
5. Наблюденія надъ грозою 1872 г. И. Ощепкова. - 5 к.
6. Свѣдѣнія объ урожаѣ 1874 г. въ с. Метлино. К. И. Кокшарова - 5 к.
7. 1874 годъ въ Ирбитскомъ уѣздѣ. Н. П. Булычева - 15 к.
8. Пышминско-Ключевской мѣдный рудникъ. Н. Новокрещенныхъ - 15 к.
9. Химическій анализъ минеральныхъ водъ Камышловскаго у. А. М. Соловьева - 10 к.
10. О климатѣ с. Иванищевскаго Шадринскаго у., Пермск. губ. А. Н. Зырянова - 10 к.
11. Отчетъ о дѣйствіяхъ золотоискательной партіи въ вершинахъ р. Печоры 1844 г. П. М. Бурнашева - 10 к.
12. Указатель мѣсторожденій минераловъ, встрѣч. въ горнозав. округ. хребта Уральскаго. (I—VIII) М. Малахова - 10 к.
13. Нѣкоторыя уклоненія отъ нормальной формы цвѣтовъ Fuchsiae coccineae (съ литограф. табл.). К. Ю. Шелль. - 10 к.
14. Сборникъ примѣтъ, повѣрій, пословицъ, поговорокъ и загадокъ, записанныхъ въ Ирбитскомъ у. Н. П. Булычевымъ - 20 к.
15. Овесъ-полетай (Avena fatua) и весна и лѣто 1875 г. въ Ирбитскомъ уѣздѣ. Н. Булычева - 5 к.
16. Есть-ли въ нынѣшней растительности общія и вмѣстѣ съ тѣмъ отличительныя свойства, которыя позволили бы узнать ее во всѣхъ странахъ, если бы она сдѣлалась ископаемою. А. Декандоля (Arch. des Sc. phys. et nat. Décembre 1874). Пер. А. Фаддѣева. - 5 к.
17. Краткая замѣтка объ одномъ изъ гранитныхъ обнаженій близь Исетскаго озера, извѣстнаго подъ именемъ „Чертова городища". М. - 5 к.
18. Періодическія явленія природы въ Уральскомъ краѣ. М. Малахова - 10 к.
19. Краткій обзоръ жизни глухаря и тетерева. Ушкова - 10 к.
20. Къ антропологіи Вятскаго края. М. Малахова - 20 к.
21. Стоянка доисторическаго человѣка на берегахъ Нѣмана. М. Малахова - 20 к.
22. Некрологъ Н Чупина. М. Малахова - 10 к.
23. Уставъ Уральскаго Общ. Любителей Естествознанія - 5 к.
24. По поводу анализовъ водъ, сдѣланныхъ въ Пермской санитарной станціи. Г. Хлопинъ. 1889 г. (10 стр.) - 70 к.

Примѣчаніе: Доходъ отъ продажи этой брошюры назначается въ пользу Уральскаго Общества Любителей Естествознанія на составленіе капитала для пріобрѣтенія библіотеки Н. К. Чупина.

25. Каталогъ музея Уральскаго Общества Любителей Естествознанія въ г. Екатеринбургѣ, составл. хранителемъ музея Д. И. Лобановымъ.
    - Отдѣлъ I. Естественно-историческій - 75 к.
    - Отдѣлъ II. Этнографическій и Археологическій - 40 к.
26. Каталогъ Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки 1887 года въ г. Екатеринбургѣ, съ приложеніемъ плана выставки и наградного списка - 75 к.

За пересылку отдѣльныхъ брошюръ прилагается по одной семикопѣечной почтовой маркѣ.

ромъ Иностранцевымъ черепа и изслѣдованные проф. Богдановымъ [1]) даютъ возможность для уясненія вопроса о первобытныхъ народахъ Россіи. Находка г. Иностранцева пролила свѣтъ не только на существованіе человѣка въ періодѣ каменнаго вѣка, но ознакомила съ издѣліями и обстановкой этихъ первобытныхъ людей. Характеристическою чертою череповъ доисторическаго періода считается ихъ *длинноголовость* (долихоцефалія) и *малоголовость* (незначительная величина черепа). Эти главныя черты череповъ каменнаго періода относятся какъ до нашихъ череповъ, такъ и найденныхъ на западѣ, и не имѣютъ почти такого сходства съ такъ называемыми курганными черепами.

Благодаря раскопкамъ на западѣ, уже констатировано, что самые древніе изъ извѣстныхъ череповъ, или ихъ остатковъ, несомнѣнно долихоцефалитичны. Тоже подтверждаетъ Брока по отношенію къ Франціи, въ которой первобытное населеніе было длинноголовое. Дальнѣйшія наблюденія надъ довольно значительнымъ числомъ курганныхъ позднѣйшаго времени череповъ, показываютъ, что чѣмъ древнѣе кладбище, тѣмъ процентъ длинноголовыхъ больше, чѣмъ новѣе, тѣмъ болѣе находится череповъ короткоголовыхъ.

Изъ 7 череповъ, найденныхъ проф. Иностранцевымъ, четыре настоящіе долихоцефалы (до 75), три суббрахицефалы, т. е. съ указателемъ выше 75 и ниже 75,5. Описываемый же нами черепъ, какъ видѣли, относится къ брахицефальнымъ съ указателемъ 84⁰.

Если мы будемъ судить о древности черепа по его малоголовости, составляющей, какъ видно, второй отличительный признакъ черепа доисторическаго человѣка, то описываемый черепъ какъ бы подходитъ къ послѣднимъ. [2]) Нами описываемый черепъ имѣетъ горизонтальную окружность 478 сант. Но по этому признаку нельзя судить, тѣмъ болѣе, что первый признакъ доисторическаго—долихоцефаліе черепа—совершенно отсутствуетъ у нашего черепа. Такую малую окружность даннаго черепа можно объяснить только тѣмъ, что онъ относится къ молодому еще субъекту.

Если такимъ образомъ, мы не считаемъ возможнымъ отнести указанный черепъ къ доисторическому-каменному періоду, то во всякомъ случаѣ онъ относится все же не къ позднѣйшей эпохѣ. Скорѣе всего можно отнести къ періоду, когда человѣкъ, живя на Уралѣ, уже добывалъ металлы; именно къ тому времени, когда въ шахтахъ находили различные деревянные и др. предметы: сумки, рукавицы, весла и пр., говоря короче, въ каждой изъ такихъ шахтъ, были находимы какія нибудь орудія для производства. Съ описываемымъ черепомъ, какъ извѣстно, былъ найденъ кусокъ весла или лопаты (можетъ быть, были какія нибудь и другія вещи съ ними, но при работахъ простыми рабочими на этомъ мѣстѣ не было обращено вниманія) и по всей вѣроятности человѣкъ этотъ, находясь при какихъ нибудь подземныхъ работахъ, былъ заваленъ обрушившеюся землею.

А что касается того, что черепъ не находился на такой глубинѣ, какъ бы можно было думать, если человѣкъ дѣйствительно погибъ при подземныхъ работахъ, то это отчасти можно объяснить тѣмъ, что, можетъ быть, извѣстный слой почвы отъ времени былъ смытъ весенними и дождевыми водами. Но и это, конечно, можно высказать только въ формѣ предположенія, не имѣя полныхъ данныхъ о мѣстѣ нахожденія черепа: конфигураціи почвы, ея уклона, стоянія надъ уровнемъ моря и т. д.

Для выясненія настоящаго вопроса—объ опредѣленіи доисторической эпохи на Уралѣ—я бы предложилъ Уральскому Обществу Любителей Естествознанія обратиться съ просьбой ко всѣмъ золотопромышленникамъ и заводчикамъ о томъ, чтобы они доставляли въ Музей Общества всѣ старинные предметы, находимые при развѣдкахъ или выработкахъ песковъ. Въ настоящее время такія вещи погибаютъ безслѣдно.

Д. П. Никольскій.

10 Марта, 1892 г.

[1]) Проф. Богдановъ. Черепа каменнаго вѣка, найденные пр. Иностранцевымъ, тамъ же т. XXXVII-й вып. I ст. 201.

[2]) По Богданову малоголовость опредѣляется по горизонтальной окружности черепа, при чемъ проф. Богдановъ устанавливаетъ три формы: малоголовые, окружность которыхъ равняется меньше 500 сант., среднеголовые 501—520 и большеголовые больше 521. Изъ 7 череповъ, найденныхъ Иностранцевымъ, 3 были малоголовые и 4 среднеголовые.

Краніометрическія данныя о черепѣ Солона.

Д. П. Никольскаго.

Sur un crâne de Solone par D. P. Nikolski.

Указанный черепъ находитя въ коллекціи череповъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія. Доставленъ онъ въ музей г. Пантусовымъ изъ г. Джаркента, Семирѣченской области. На мою просьбу къ г. Пантусову сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ черепѣ, какъ то о мѣстѣ нахожденія, неизвѣстенъ ли полъ, возрастъ и т. п., г. Пантусовъ любезно сообщилъ слѣдующее: „черепъ былъ вырытъ при раскапываніи могилъ Солоновъ (манджурскаго племени). Мужщинѣ или женщинѣ онъ принадлежитъ—я не знаю, но древность его восходитъ къ началу 60-хъ годовъ, по моему расчету. На мѣстѣ нынѣшняго Джаркента жили Солоны и Сибо—обитатели манджурскаго племени. Во время Дунганскаго возстанія они были перерѣзаны Таранчами". Вотъ и всѣ свѣдѣнія, какія намъ удалось собрать о вышеуказанномъ черепѣ.

Въ литературѣ имѣется еще крайне недостаточно свѣдѣній какъ объ этой мѣстности, такъ равно и объ ея обитателяхъ, а потому, прежде чѣмъ перейду къ краніологическимъ даннымъ черепа, считаю необходимъ сказать нѣсколько словъ объ этой мѣстности и о самихъ Солонахъ.

Г. Джаркентъ [1]) находится на границѣ Китая не далеко отъ Кульджи—въ 36-ти верстномъ разстояніи—на горной рѣчкѣ Усекъ. Названіе это еще недавнее, существующее только съ 1882 г., т. е. со времени передачи Кульджи обратно Китайцамъ. До этого времени, когда Кульджинскій раіонъ принадлежалъ Русскимъ, на мѣстѣ Джаркента находился поселокъ, называемый просто Усекомъ. Занятіе вызвано было Дунганскимъ возстаніемъ и рѣзнею, которая, по словамъ очевидцевъ. была настолько страшна, что кровь лилась ручьями, трупы валялись вездѣ, гдѣ только жили Китайцы и Дунгане. Во время усмиренія возстанія Русскіе и заняли Кульджинскій раіонъ. Когда потомъ все успокоилось, Кульджа была отдана Китайцамъ, которые заплатили около 10 милл. рублей въ видѣ вознагражденія за убытки. Дунганамъ, Таранчанамъ и Киргизамъ предоставлено было право остаться въ подданствѣ Китая, или перейти въ русское подданство и русскія владѣнія. Многіе предпочли перейдти въ русское подданство. Центромъ Джаркентскаго участка и былъ выбранъ Усекъ, переименованный въ Джаркентъ.

Что касается состава населенія этой области, то оно было разнообразное и въ числѣ ихъ находились *Солоны*, перешедшіе сюда изъ Дауріи, гдѣ жили не одни они, а также встрѣчались Монголы, Буряты и Тунгусы. [1]) Во время возстанія мусульманъ въ Илійской области, говорится въ „Восточ. Об." кочевыя калмыцкія племена, въ числѣ которыхъ. также находились и Солоны и Сибо, селенія которыхъ имѣли характеръ военныхъ поселеній, приняли явно или тайно сторону Манджуровъ. Возторжествовавшіе Дунганы и Таранчи, побѣдивъ Китайцевъ, обратились на Калмыковъ и Солоновъ. Побѣжденные или, Калмыки и Солоны, спасая свою жизнь, толпами бѣжали въ наши предѣлы, въ 1865—67 г. Говорятъ, что такихъ выходцевъ въ Семирѣченской области набралось около 14000; изъ нихъ часть принадлежала къ кочевникамъ, часть къ осѣдлымъ; первыхъ было около 8500 человѣкъ. Къ послѣднимъ т. е. осѣдлымъ, принадлежали главнымъ образомъ Солоны и Сибо. Первые, при своемъ бѣгствѣ, успѣли захватить часть своего скота и имущества, вторые же (осѣдлые) лишены были своего имущества и не имѣли никакихъ средствъ къ существованію. поэтому терпѣли стратную нужду во всемъ. Наше правительство приняло всѣ мѣры для вспомоществованія этимъ выходцамъ, такъ имъ отдавались свободныя кочевки въ Вѣрненскомъ и Иссыкульскомъ уѣздахъ. осѣдлые же разселялись по сосѣднимъ русскимъ поселкамъ. Для спасенія ихъ отъ голодной и почти смерти, неимѣвшимъ никакихъ средствъ пропитанія выданы были займообразныя ссуды одеждой или деньгами, всего на сумму 29.961 руб. 2 к. Всѣ эти китайскіе выходцы затѣмъ просили о принятіи ихъ въ русское подданство. Въ виду пользы для края, при населеніи въ немъ Солоновъ и Сибо, отличающихся трудолюбіемъ и опытностію въ земледѣліи и садоводствѣ, мѣстное начальство испросило разрѣшеніе на принятіе желающихъ эмигрантовъ въ наше подданство съ выдачею имъ пособія на первоначальное обзаведеніе. Пока шла переписка да дѣлались различныя справки и т. п., времени прошло не мало и желающихъ остаться въ нашихъ предѣлахъ уменьшилось, особенно послѣ того, какъ китайское правительство предложило поселиться въ его предѣлахъ. Такъ что въ Августѣ 1868 г. изъ Копальскаго и Вѣрненскаго уѣздовъ ушло къ Китайцамъ около 3500 душъ. Далѣе въ 1883 г. изъ Семирѣченской области ушло еще 51 семейство, искавшія убѣжища отъ возставшихъ Дунганъ. Хотя по другимъ свѣдѣніямъ оказывается, что послѣдніе бѣжали будто-бы оттого, что не могли заплатить свой долгъ (2000 р.) Семирѣченскому казачьему войску и кромѣ того въ 1884 году оканчивался срокъ, дарованный имъ для льготъ по отбыванію воинской повинности, когда они должны были наравнѣ съ прочими казаками нести службу.

Въ числѣ оставшихся были и Солоны. Существующія о нихъ свѣдѣнія крайне сбивчивыя и не опредѣленныя; кромѣ того эти свѣдѣнія смѣшиваются съ свѣдѣніями о другихъ народностяхъ, живущихъ или совмѣстно съ Солонами или вблизи ихъ. Такъ Ланге (въ 1736 г.) называетъ жителей Кони Даурами, *Солонами* и китайскими купцами; путешественникъ Исбриндъ-Идосъ (въ 1692 г.) называетъ жителей одной провинціи (Нонь-Хотоля) Даурами, хвалитъ ихъ земледѣліе, огородничество и разведеніе табаку. По вѣрѣ всѣ они шаманы. Своихъ покойниковъ зарываютъ въ землю черезъ три дня послѣ смерти, до того же времени оставляютъ ихъ въ могилахъ и носятъ имъ туда пищу и табакъ. Живутъ въ домахъ, сдѣланныхъ изъ земли (землянкахъ?), крытыхъ камышемъ; внутри выбѣлено. Съ физической стороны Дауры рослы и очертаніе рта правильное. Неизвѣстный авторъ, описывая Солоновъ, замѣчаетъ, что они ближайшіе сосѣди Дауровъ, живущихъ по рѣкѣ Амуру, по тѣлосложенію крѣпче и храбрѣе Дауровъ. Одежда ихъ имѣетъ много сходнаго съ тунгузской, шьется изъ волчьихъ и тигровыхъ кожъ. Занимаясь охотой, они водятъ съ собой лошадей, навьюченныхъ мѣшками съ просой, и собакъ, пріученныхъ къ охотѣ; однимъ изъ главнѣйшихъ промысловъ у Солоновъ считается промыселъ на соболей; отправляются на нихъ въ октябрѣ мѣсяцѣ и большую услугу имъ въ этой охотѣ оказываютъ собаки, знакомыя съ жизнью соболей,

[1]) Въ переводѣ на русскій языкъ это значитъ возвышенное селеніе, отъ татарскаго слова „джиръ"—возвышенность и „кентъ"—селеніе. На самомъ дѣлѣ такъ и есть. Джаркентъ и окружающая его мѣстность отличаются порядочнымъ возвышеніемъ—надъ уровнемъ моря болѣе 2500 футъ высоты.

[2]) Кто собственно были обитателями этой древней страны—неизвѣстно. Древнія извѣстія объ нихъ не идутъ далѣе Мандкуровъ и ихъ предшественниховъ-Монголовъ. Дауровъ причисляютъ къ Монголамъ, считая ихъ одной изъ вѣтвей этого народа.

которые, собственно говоря, ловятся съ величайшимъ трудомъ и опасностью для охотниковъ. Авторъ говоритъ, „что ни жестокая стужа зимъ, ни частыя встрѣчи съ тиграми, ни смерть ихъ сотоварищей, ничто не удерживаетъ отъ сей промышленности". При чемъ лучшія собольи шкурки наз начаются китайскому императору.

Вотъ и всѣ тѣ данныя, которыя намъ удалось собрать о Солонахъ и отчасти о нѣкоторыхъ ихъ сродичахъ. Очевидно, что свѣдѣнія эти не настолько полны, чтобы по нимъ можно было составить полное понятіе о Солонахъ. Можно сказать, что Солоны въ настоящее время принадлежатъ къ осѣдлымъ жителямъ и занимаются, члавнымъ образомъ, земледѣліемъ и огородничествомъ. По физическимъ признакамъ Солоны болѣе всего подходятъ къ Манджурамъ.

Теперь переходимъ къ краніологическимъ измѣреніямъ указаннаго черепа. По наружному виду черепъ имѣетъ слѣдующіе признаки: лобъ прямой, низкій, лобные бугры сравнительно развиты, дуги же слабѣе развиты; темя длинное, сводомъ, постепенно спускающееся къ затылку, который шарообразно округленъ съ выдающимся полушаріемъ; затылочный бугоръ рѣзко выраженъ, а равно и шереховатая линія. Швы рѣзко выражены, зубчатые, между затылочной и темянными костями замѣтны вароліевы косточки, при чемъ на правой сторонѣ выражены яснѣе и болѣе. Цвѣтъ черепа желтоватый, кости тонкія. Вѣсъ черепа 108 золотниковъ. Емкость черепа равняется 1300 к. сант. Что касается *зубовъ*, то на верхней челюсти нѣтъ ни одного—выпали посмертно; на нижней челюсти находится три коренныхъ зуба—бѣлые, прямые и вполнѣ цѣлые. Судя по отсутствію луночки для пятаго кореннаго зуба (мудрости), нужно думать, что настоящій черепъ принадлежалъ субъекту не старше 30-ти лѣтъ.

A.	*Горизонтальная* окружность черепа равняется - - - - -	505.
a.	Лобная часть горизонтальной окружности - - - - - -	250.
nc. lf.	Вертикальнаа окружность (сагиттальная) - - - -	345.
bf.	Длина затылочнаго отверстія -	23.
qq.	Ширина его - - - -	17.
	Длина основанія черепа - -	91.
O.PO.	Поперечная окружность - -	305.
OP0+00.	Цѣлая поперечная окружность -	421.
00.	Височный діаметръ - -	116.
L.	Продольный діаметръ - -	163.
Q.	Поперечный діаметръ черепа -	138.
H.	Высотный - - - -	131.
F F	Наибольшій лобный - - -	110.
$F_1.F_1$.	Наименьшій - - - -	98.
	Ширина основанія - - -	92.
$Г_1$.	Ширина лица - - - - -	96.
$Г_3$.	Скуловой діаметръ - - -	126.
T.	Межглазничное пространство -	22.
D_1.	Ширина глазницъ - - -	27.
D.	Высота глазницъ - - -	24.
B.	Высота лица (полная) - -	98.
nx.	„ „ (средняя) - -	65.
r_1.	„ носа - - - - -	47.
r.	Ширина носоваго отверстія -	26.
M.	Длина твердаго неба - -	34.
M_1.	Ширина - - - - - -	26.

На основяніи приведенныхъ измѣреній можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) По *черепному указателю*, т. е. отношенію длины черепа къ ширинѣ (Q/L), мы имѣемъ 84,05, т. е. черепъ брахицефалитическій.

2) По *горизонтальной окружности* черепъ принадлежитъ къ мезоземамъ, т. е. къ среднеголовому племени.

3) По *вертикальной же окружности*—къ микроземамъ.

4) По *поперечной* окружности къ мезоземамъ, т. е. имѣющимъ размѣръ отъ 301 до 315.

5) По *продольному* діаметру (L), который равняется 163, долженъ быть отнесенъ къ микроземамъ (до 170).

6) По *поперечному* діаметру относится къ мезоземамъ.

7) Точно также къ мезоземамъ относится и по высотному діаметру.

8) По *вертикальному* указателы (H/L) мы имѣемъ 80,4, т. е. гипсохефальность (высокоголовый черепъ).

9) По *высотно-широтному* указателю (H/Q) имѣемъ 94,9 т. е. средне-высокоузкій.

10) По *лобно-широтному* указателю (LF/Q) черепъ относится къ широколобымъ.

11) По *глазничному* указателю (D/DI) имѣемъ 85,1 т. е. ниже среднихъ отношеній между высотою и шириною, или такъ называемый средне-орбитный (хамэконхическій).

12) *Межглазное* пространство (T) значительное и относится къ группѣ макрогаземовъ.

13) По *носовому* указателю (r/nx)=53,3 т. е. относятся къ широконосымъ.

14) По *небному* указателю (M_1/M) мы имѣемъ 76,5 т. е. отн. къ такимъ, которые характеризуются сравнительно незначительнымъ развитіемъ ширины неба—средненебнымъ.

15) По указателю затылочнаго отверстія (qq/bf) имѣемъ 73,9, т. е. узкохребетный, характеризующійся узко-эллитическою формою затылочнаго отверстія.

Что касается размѣровъ нижней челюсти, то они таковы:

m.	Разстояніе между углами ея - - -	77.
m_1.	„ „ вырѣзками - -	83.
m_2.	Длина крыла - - - -	22.
m_3.	Высота крыла - - - - -	33.
m_4.	„ тѣла - - - - -	13.

Этимъ мы оканчиваемъ наше описаніе черепа Солона. Не дѣлая никакихъ выводовъ и сопоставленій съ другими подобнаго рода черепами (манджурскими), мы тѣмъ не менѣе считаемъ, что для ма-

теріаловъ въ будущемъ эти данныя будутъ имѣть значеніе. На сколько намъ извѣстно, до сихъ поръ еще не было сдѣлано ни антропологическихъ, ни краніометрическихъ изслѣдованій надъ вышеуказанными народами.

Декабрь, 1892 г.

Литература къ статьѣ *„Краніологическія данныя о черепѣ Солона"*.

1) О Солонахъ. Восточ. Обозр." 84 г. № 8.

2) Нѣчто о Солонахъ. „Заволжскій Мурав." 1834 г. № 14 стр. 357—358.

3) Съ Китайской границы. „Сибирь" 1878 г. № 27, 33.

4) О древнихъ обитателяхъ Русской Дауріи „Изв. Сибрск. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ. 1877 г. т. 8 № 3—4.

5) Дауры, Манджуры и Китайцы Амурской области. Извѣст. Восточ. Сибир. отд. Имп. Русск. Геогр. Общества 1883 г. т. 14 № 1—2.

6) Дзюнгары на Телецкомъ озерѣ въ 1808 г. „Томск. Губ. Вѣдом." 1871 г. № 2—3.

7) Пища бѣднаго класса жителей въ Нерчинскомъ округѣ (Даурія) изъ дико-растущихъ растеній. Зензиновъ. Тр. Имп. Вол. Эконом. Общ. 1852 г. I. стр. 28—31.

8) Манджуры на Амурѣ. „Всемірн. Иллюстр." 1872 г. т. 7. № 168—170.

9) Джаркентскія письма. „Сибир. Вѣст." 1891 г. № 60—62.

10) *Ланге.* Vierte Reise. Beiträge. Pallas, Bd. II p. 176.

МИНОГОВЫЯ. PETROMYZONTIDAE.

Д. чл. К. А. Самарина.—C. Samarine.

О нахожденіи миногъ въ Камѣ, особенно въ вершинѣ средняго теченія, нѣтъ точныхъ указаній. Варпаховскій въ своемъ опредѣлителѣ рыбъ бассейна Волги, изд. 1889 г. на стр. 98, говоритъ, что волжская минога „входитъ весною въ Волгу, поднимается, хотя и не въ большомъ количествѣ, въ верхнее теченіе ея, а также заходитъ въ болѣе значительные притоки". На основаніи этого значительное количество миногъ можно было бы ждать только въ нижнемъ теченіи Камы, а въ вершинѣ средняго теченія онѣ должны встрѣчаться, какъ единичные экземпляры. Между тѣмъ онѣ встрѣчаются нетолько въ значительномъ количествѣ въ Камѣ около Перми, но еще далеко заходятъ и въ притоки ея: такъ, по Чусовой она поднимается до Кыновскаго завода, по Сылвѣ она въ значительномъ количествѣ встрѣчается въ Кунгурѣ. Время наибольшаго лова миногъ, а именно около половины Марта, скорѣе указываетъ на то, что минога является постоянною жительницею Камы и менѣе вяжется съ утвержденіемъ, что она весною входитъ въ Волгу.

Минога рѣзко отличается отъ другихъ рыбъ по своему почти круглому, голому туловищу, по отсутствію парныхъ плавниковъ, по устройству рта и непарному носовому отверстію, находящемуся на лбу. Въ Камѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, она держится на форватерѣ, на глубинѣ сажени и болѣе и, ползая по дну, попадаетъ въ морды, раставляемыя для ловли другихъ породъ рыбъ; на закамскомъ берегу, гдѣ образуется довольно мелкій плесъ, она вовсе не встрѣчается. Попадающіеся весной экземпляры въ морды снабжены икрой и слѣдовательно икрометаніе происходитъ около половины Марта.

На основаніи опредѣленія бывшихъ у меня одиннадцати экземпляровъ миногъ, можно утверждать, что въ Камѣ встрѣчается въ значительномъ количествѣ минога волжская (Petromyzon Wagneri Kess.)

Основаніемъ къ этому выводу послужили десять миногъ съ слѣдующими признаками.

1) Спинной плавникъ распадается на два плавника, отдѣленные между собою промежуткомъ.

2) Кольцеобразная губа усажена двумя рядами усиковъ—наружными, болѣе рѣдкими, и внутренними, сближенными, похожими на листочки.

3) Внутренняя поверхность губной воронки усѣяна роговыми бородавками, которыя отъ периферіи къ центру дѣлаются больше.

4) На мѣстѣ верхнечелюстной пластинки находится одинъ непарный закругленный зубъ, а нижнечелюстная пластинка снабжена 5 тупыми зубами.

5) Передній край языка не имѣетъ срединнаго большаго зуба.

Что же касается до нахожденія въ Камѣ другаго вида миноги—рѣчной миноги (Petromyzon fluviatilis L.), то, на основаніи малаго количества наблюденій (одинъ только экземпяръ), утверждать о существованіи его съ положительностію нѣтъ данныхъ. Имѣвшійся у меня экземпляръ представлялъ слѣдующія особенности, характерныя для рѣчныхъ миногъ:

1) Губа покрыта тонкими, кожистыми, черными усиками, расположенными въ одинъ рядъ.

2) Верхнечелюстная пластинка имѣетъ два большихъ коническихъ зуба.

3) Нижнечелюстная пластинка усажена семью зубами, изъ которыхъ крайніе довольно значительные.

4 Передній край языка снабженъ срединнымъ, сравнительно большимъ, зубомъ.

Есть намекъ, что въ мелкихъ рѣчкахъ, впадающихъ въ Каму, можно ждать и ручьевой миноги (Petromyzon Planeri Bl.); въ рѣчкѣ Данилихѣ (около Перми) иногда водовозы зачерпываютъ и личинки миногъ. Личинка, которая была доставлена однимъ водовозомъ, указываетъ на возможность существованія и ручьевой миноги.

Мѣстное названіе миноги—„семидырка".

19 Марта, 1893 г.

Рожд Христова этимъ путемъ и давно уже показались на Европейскомъ материкѣ, пробывъ недолго въ сибирскихъ степяхъ, на что, напр., указываетъ малое количество въ Сибири кельтскихъ могилъ (мегалитическихъ памятниковъ). Позже всѣхъ покинули свои прародительскія мѣста юные арійцы, славяне: скиѳы, саки, гунны и т. д. Они заселили южныя степи Сибири, жили долгое время здѣсь и уже не залолго до Рожд. Христ. перешли въ Европу, причемъ остатки славянъ, повидимому, выселились изъ Сибири уже послѣ Рожд. Христ. Ими-то, славянами и оставлены большинство археологическихъ памятниковъ Сибири, имъ-то и принадлежатъ мѣдныя, бронзовыя и желѣзныя вещи, разбросанныя по всей Сибири.

Посмотримъ, каковы-же причины, заставляющія такъ рѣзко и смѣло писать такого солиднаго ученаго, какъ г-нъ Флоринскій.

„Изучая быть курганнаго племени по археологическимъ памятникамъ, говоритъ г. Флоринскій, мы можемъ востановить слѣдующіе факты*) (здѣсь референтъ прочиталъ IX, X, XI, XII и XIII стр. Предисловія къ „Арх. муз. Том. унив.")

И такъ, Вы видите, что передъ Вами рисуется картина быта развитаго, культурнаго народа, который долго здѣсь жилъ, развивался, изъ чисто бронзоваго и мѣднаго вѣка самъ самостоятельно перешелъ къ желѣзному, что видимъ въ точномъ сходствѣ желѣзныхъ сибирскихъ издѣлій съ бронзовыми. „Трудно допустить, говоритъ въ другомъ мѣстѣ г. Флоринскій, чтобы народъ, выработавшій вѣками ту или другую индустрію, привыкшій къ извѣстному образу культурной жизни, къ своему національному стилю въ промышленности и искусствѣ, могъ безслѣдно потерять все культурное достояніе своихъ предковъ. Въ такомъ случаѣ онъ пересталъ бы быть своимъ народомъ, переродившись въ другую національность, или вымирая подъ непосильнымъ гнетомъ невозможныхъ условій жизни. Такихъ обстоятельствъ невозможно подыскать для могучаго древняго курганнаго племени Сибири. Погибнуть цѣлому такому народу или переродиться въ финскихъ дикарей невозможно. Потому остается наиболѣе вѣроятнымъ предположеніе о переселеніи его на западъ, чему исторія представляетъ не мало примѣровъ. По этимъ соображеніямъ слѣдуетъ искать живые слѣды древней сибирской культуры у западныхъ народовъ, и прежде всего, по географической смежности, въ Европейской Россіи. Первый этапный слѣдъ народнаго передвиженія изъ Сибири на западъ является въ области древней Камской Болгаріи, гдѣ повторяются тѣже самыя формы древняго сибирскаго искусства, но въ болѣе усовершенствованномъ видѣ. Далѣе, тотъ-же самый слѣдъ, хотя и значительно затемненный новыми культурными наслоеніями, мы видимъ въ русскомъ народѣ. Предположеніе, что подобные предметы могли принадлежать финскимъ народностямъ, не выдерживаетъ критики, если припомнить, какъ описываетъ Тацитъ древнихъ финновъ. *)

Что это раса не тюрко-монгольская, за это говорятъ и типъ находокъ, не встрѣчаемыхъ у современныхъ монголовъ, и типъ череповъ. Антропологическія данныя говорятъ за кавказскую арійскую расу курганнаго племени. Таковы наблюденія Богданова по черепамъ изъ кургановъ Московской губ., наблюденія, основанныя на многочисленномъ матеріалѣ и точныхъ измѣреніяхъ: „Курганное племя было довольно высокаго роста (отъ 2 арш. 6 вер. до 2 арш. 8 вершк.) и сильнаго сложенія. Племя было русоволосое, скорѣе темнорусое, чѣмъ свѣтловолосое. По формѣ черепа его нельзя признать за финское" (Флоринскій Ар. м. Т. У., предисловіе стр. VII—VIII). Тотъ же типъ черепа указывается г. Флоринскимъ и для Сибирскихъ кургановъ. Увлекаясь далѣе сходствомъ предметовъ, находимыхъ въ Сибирскихъ курганахъ съ предметами кургановъ южно-русскихъ, скиѳскихъ, г. Флоринскій какъ бы говоритъ, что тѣже скиѳы населяли и Сибирь. Въ статьѣ о происхожденіи слова Самара онъ останавливаетъ вниманіе на сарматахъ, которыхъ также относитъ къ скиѳскому племени и имъ приписываетъ всѣ курганы съ каменными бабами; но скиѳовъ онъ считаетъ славянскимъ племенемъ, почему и за сибирскими древностями признаетъ право считаться славянскими. Кромѣ того въ Булгарахъ, заселявшихъ когда-то Поволжье, онъ видитъ также славянское племя (хотя, правда, признаетъ этотъ вопросъ нерѣшеннымъ). Для подтвержденія своего взгляда онъ ссылается на недавно опубликованный переводъ письма Хозарскаго царя Іосифа къ испанскому министру, при Халифѣ-Абдурахманѣ III, Ибнъ-Шанруту. Письмо это было писано въ 960 году, гдѣ Булгары названы Венситеръ (Вендъ, Венетъ), названіе, подъ которымъ Славяне были извѣстны въ тѣ времена, какъ на западѣ, такъ и финскимъ народностямъ. Письмо сообщено А. Я. Гаркави на IV Археолог. съѣздѣ въ Казани и помѣщено въ трудахъ IX арх. съѣзда въ Казани Т. I. стр. 252, 1884 г. Сходство же Болгарскихъ и Сибирскихъ находокъ громадно. Есть еще одна историческая народность, которая должна-бы оставить крупный слѣдъ въ Россіи,—это гунны, которыхъ до сихъ поръ не знаютъ еще къ какой расѣ отнести. Неточны и неясны описанія гунновъ, оставленныя классическими писателями (Амміаномъ Марцелиномъ, Прискомъ, Іорнандомъ). Надо думать, что въ полчищахъ Аттиллы были степные кочевники—киргизы, башкиры, которыхъ такъ ярко описываетъ подъ именемъ гунновъ Амміанъ Мар-

*) 1) Многоисдленность укрѣпленныхъ городовъ, 2) развитость горнаго дѣла, скорняжнаго, обработки мѣховъ и кожъ; 3) гончарное искусство; 4) земледѣліе въ бронзовомъ вѣкѣ; 5) присутствіе одомашен. животныхъ; 6) погребальные обычаи и религія; 7) письмена.

*) „У нихъ удивительная дикость и отвратительная бѣдность; они не имѣютъ ни оружія, ни лошадей, ни жилищъ. Пищею имъ служитъ трава, одеждою шкуры, ложемъ земля, единственная надежда ихъ—стрѣлы, которыя они за недостаткомъ желѣза снабжаютъ костяными остріями. Таже самая охота одинаково питаетъ и мужчинъ и женщинъ, ибо послѣднія повсюду слѣдуютъ и требуютъ своей доли добычи". Флоринскій, Археол. музей Том. ун. 1888 г. стр. 118.

целинъ. „Дунайскіе скиѳы, при посѣщеніи ихъ страны Прискомъ, жили селами, въ деревянныхъ домахъ. Домъ Аттиллы былъ тоже деревянный, изъ гладко вытесанныхъ и выстроганныхъ бревенъ и досокъ и былъ окруженъ деревянною оградою не для укрѣпленія, а для красоты... Во дворѣ было много и другихъ деревянныхъ строеній. При осмотрѣ этихъ построекъ вниманіе Приска обратили на себя какіе то круги, начинавшіеся съ земли, т. е. съ основанія зданія, и восходящіе въ высоту съ извѣстною мѣрою и пропорціею". Это темное мѣсто византійскаго очевидца, можно было-бы естественнѣе всего объяснить тѣмъ, что онъ хотѣлъ изобразить подъ именемъ круговъ выдающіеся концы бревенъ деревяннаго дома, срубленнаго по русскому обычаю въ уголъ, а не въ лапу. Для человѣка, не видѣвшаго такой постройки, эта характерная особенность угловъ, гдѣ каждое бревно представляетъ въ разрѣзѣ правильный кругъ, должна была прежде всего броситься въ глаза... Характерная для русскихъ построекъ рубка въ уголъ существовала издавна. На это указываютъ полуистлѣвшіе срубы, найденные въ нѣкоторыхъ курганныхъ могилахъ доисторическаго времени, срубленные именно по этой системѣ"... „Погребальные обычаи по справедливости можно причислить къ самымъ устойчивымъ народнымъ привычкамъ*) Составляя часть религіозныхъ обрядовъ, они не терпятъ существенныхъ уклоненій отъ данной религіозной формы, и если мѣняются, то обыкновенно вмѣстѣ съ перемѣной религіи"... Обрядъ похоронъ Аттиллы сообщенъ Іорнандомъ и если сравнить его съ типомъ похоронъ Игоря**), то насъ поразитъ близость этихъ типовъ. Такимъ образомъ, если не сами гунны, то въ рядахъ ихъ полчищъ надо признать крупное вліяніе славянства. Во всякомъ случаѣ мы у гунновъ должны видѣть довольно высокую культуру. Что же касается скиѳовъ, то здѣсь тѣмъ болѣе видна она, какъ это говорятъ и сами классическіе писатели***). „Геродотовы скиѳы сѣяли хлѣбъ, употребляя его въ пищу, равно какъ лукъ, чеснокъ, чечевицу и просо". Далѣе греческій историкъ прибавляетъ, что „хлѣбъ они воздѣлывали не столько для себя, сколько для продажи", т. е. производили его въ громадномъ избыткѣ сравнительно со своими потребностями. Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что босфорскій хлѣбъ за 300—400 лѣтъ до Р. Х. служилъ главнѣйшимъ ресурсомъ для пропитанія населенія Аттики. Тоже было во времена Страбона. Такое развитіе хлѣбопашества говоритъ уже за высокую культуру Скиѳіи. Если-же скиѳы славяне, то значитъ за долго до Р. Хр. славяне были развитый и культурный народъ. Мало того, въ главѣ о древнихъ постройкахъ у Болгаръ (близь Казани), В. М. Флоринскій, сравнивая эти постройки съ нѣкоторыми сибирскими и южной Россіи, выводитъ типъ

*) Флоринскій, стр. 247.
**) Флор., стр. 259.
***) Флор., стр. 132.

древней славянской архитектуры и указываетъ, что этотъ типъ позднѣе вошелъ въ византійскій стиль построекъ. Славянское вліяніе, начиная съ IV—V в.в. все усиливается въ Византіи, пока, наконецъ, въ VI вѣкѣ не появляются славяне на престолѣ Кесарей: Юстинъ, Юстиніанъ. При послѣднемъ то и развился византійскій стиль постройки*). Г. Флоринскій въ подкрѣпленіе своихъ выводовъ ссылается на мнѣніе извѣстнаго цѣнителя русской старины Віолле-ле-Дюка.**) „Съ перваго взгляда, говоритъ Віолле-ле-Дюкъ, это можетъ показаться парадоксомъ; но изслѣдованіе памятниковъ не должно оставлять въ этомъ никакого сомнѣнія. И эти источники кроются въ срединѣ азіатскаго материка".

Укажу еще нарядъ оригинальныхъ выдержекъ изъ исторіи славянскаго искусства, приводимыхъ Флоринскимъ***): если внимательно присмотрѣться къ коренной русской жизни, говоритъ Флоринскій, и поискать въ ней слѣдовъ доисторической старины, то можно было-бы найти въ этомъ національномъ складѣ много дорогихъ намековъ на нашу прежнюю родину и на бывшія нѣкогда отношенія къ народамъ азіатскихъ странъ. Просматривая сочиненіе Даммера по исторіи музыки, мы встрѣтили тамъ на стр. 140 указаніе на сходство русскихъ пѣсенъ съ греческими и индійскими. Приводимъ цѣликомъ этотъ любопытный отрывокъ: „На сходство русскихъ пѣсенъ съ греческими указываетъ (англичанинъ) Guthrie въ своей замѣчательной книгѣ, вышедшей въ прошломъ столѣтіи. Онъ нашелъ сходство во многихъ обычаяхъ русской деревни съ древне-эллинскими и сходство, еще болѣе поразительное, одной русской пѣсни съ знаменитымъ остаткомъ древне-языческаго греческаго гимна на текстъ Пиндаровой оды; эта пѣсня есть извѣстная наша старинная народная пѣсня „Во полѣ березонька стояла". Сѣровъ сообщаетъ, что ему случилось набресть на фактъ не менѣе замѣчательный, а именно: онъ нашелъ въ первомъ томѣ Geschichte der Musik Амброза пѣсни индусовъ, записанныя на мѣстѣ англійскими собирателями. Первая изъ этихъ пѣсней, по снятіи съ нея гармоническихъ наростовъ, которыми ее пріукрасилъ г. Амброзъ, оказалась также нашею древнею пѣснею „Во полѣ березонька стояла", положенною на темпѣ 6/8, нота въ ноту, оба колѣна. Кн. Одоевскій указываетъ также на сходство нашихъ народныхъ пѣсенъ съ индійскими; одинъ изъ варіантовъ извѣстной русской пѣсни „Ахъ мы просо сѣяли", находившійся у кн. Одоевскаго, заключаетъ объемъ звуковъ и звуки, содержащіеся въ одной индѣйской погласицѣ, которую Джонсъ въ своемъ сочиненіи объ индѣйскихъ напѣвахъ обозначаетъ названіемъ cornati"... Простите, я замучилъ Васъ цитатами изъ сочиненія Флоринскаго, но въ нихъ такъ много оригинальнаго, что я считалъ долгомъ ихъ привести. Не буду останавливать Ваше внима-

*) Флор., стр. 203.
**) Флор., стр. 207.
***) Флор., стр., 268.

ніе на сходствѣ различныхъ мелкихъ вещей: ножей, копій, стрѣлъ, кельтовъ и т. д. болгарскихъ, скиѳскихъ и сибирскихъ. Остановлюсь на взглядѣ Флоринскаго на писянцы. Эти загадочныя письмена имѣютъ расположеніе буквъ горизонтальное, слова отдѣляются двоеточіями, многія изъ очертаній буквъ напоминаютъ финикійскія, древнегреческія и зендскія буквы. Разгадку ихъ надо искать, по мнѣнію Флоринскаго, въ древнихъ азіятскихъ алфавитахъ народностей, населявшихъ Аму-Дарьинскія равнины, въ зендскомъ и индо-бактрійскомъ. Флоринскій идетъ далѣе: находя въ этихъ буквахъ мало сходства съ древними руническими знаками, причемъ основнымъ различіемъ является присутствіе цѣлыхъ 32 знаковъ, а не 16, какъ въ рунахъ, онъ предполагаетъ, что не финскимъ народностямъ принадлежали эти знаки. Къ кому-же могла перейти подобная азбука, какъ она могла исчезнуть? и вотъ онъ опять переходитъ къ славянамъ. Была-ли у нихъ письменность до кирилицы? Была! Ибнъ-Фоцланъ, арабскій писатель, ясно говоритъ, что Русскіе нанесли послѣ погребенія на столбѣ могильномъ имя покойника вмѣстѣ съ именемъ князя. [1]) Ибнъ-эль-Нединъ говоритъ, что у Русскихъ есть свои письмена, которыя они нарѣзываютъ на деревѣ, и что самъ онъ видѣлъ кусокъ бѣлаго дерева съ нарѣзанными знаками. Заканчивая обзоръ работы Флоринскаго, не могу обойти молчаніемъ приводимаго имъ сходства сибирскихъ находокъ съ находками Шлимана на развалинахъ Трои. Онъ полагаетъ, что часть славянскаго племени участвовала въ защитѣ Трои и по покореніи Трои удалилась въ южно-русскія степи.

Правъ-ли Флоринскій въ своихъ выводахъ? Теперь трудно сказать; такъ какъ къ которому бы вопросу изъ вышенамѣченныхъ не подошли, вездѣ найдутся неясности и неточности въ современной археологіи. Повторяю, точныхъ еще классификацій, точныхъ работъ еще не было и, по моему мнѣнію, смѣло еще пріурочивать этнографическія имена къ той или другой группѣ находокъ. Въ VIII археологическомъ съѣздѣ поднимался, напр., вопросъ о каменныхъ бабахъ, причемъ Бранденбургъ началъ было доказывать, что онѣ скиѳскія, но и Багалѣй и Антоновичъ не согласились съ этимъ, считая подобное рѣшеніе преждевременнымъ. Антоновичъ выдѣляетъ скиѳскіе курганы даже въ отдѣльную группу отъ славянскихъ, что уже прямо идетъ въ разрѣзъ съ мнѣніемъ Флоринскаго. Но правъ или неправъ Флоринскій, во всякомъ случаѣ свѣжесть взглядовъ, интересъ наблюденій и выводовъ въ его работѣ неоспоримы.

[1]) Флоринскій, стр. 173.

Отчетъ о лѣтней экскурсіи 1890 г.,

совершенной въ предѣлахъ Екатеринбургскаго у. Перм. губ. дѣйств. чл. С. И. Сергѣевымъ.

Rapport sur une excursion archéologique en 1890 aux environs d'Ekathérineboug

par S. Serghéeff.

(дополненіе сообщенія, сдѣланнаго въ очередномъ засѣданіи Ур. Общ. Люб. Ест. 4 Ноября 1889 года).

Въ концѣ мая мѣсяца 1890 года я вновь посѣтилъ мѣста моихъ экскурсій лѣтомъ 1889 года съ цѣлью провѣрить прежнія наблюденія и пополнить коллекціи. Любезное содѣйствіе управляющаго заводами гр. Стенбокъ-Фермора, Александра Ивановича Роджеръ, въ сильной степени помогло осуществленію моихъ желаній побывать на „Чертовомъ Городищѣ" и озерахъ.

Сначала я отправился съ полѣсовщикомъ осмотрѣть окрестности „Городища". Мы взобрались на гору, сосѣднюю съ „Городищемъ", на которой нагроможденіе камней съ полотна дороги кажется круглымъ шиханомъ. Въ дѣйствительности, это длинная стѣна, не болѣе 3-хъ саженъ высоты, направляющаяся съ востока къ западу по вершинѣ горы; по ней мы прошли свободно почти до западнаго конца. Она заканчивается болѣе высокими выступами, образующими одну, или двѣ башни. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ нея четыре огромныхъ камня образуютъ оригинальную группу: одинъ, наибольшій, какъ бы приваленъ къ тремъ другимъ, изображающимъ фигуру, напоминающую собою мѣдную каску пожарныхъ или древній греческій шлемъ. Нигдѣ, на всемъ пространствѣ стѣны, ни около нея, я не нашелъ ни малѣйшаго слѣда глиняныхъ черепковъ, или какихъ либо другихъ предметовъ. Осмотрѣвъ въ бинокль мѣстность, я убѣдился, что сближенія этой горы съ сосѣдней, на которой находится „Чертово Городище", не существуетъ: горы отдѣлены другъ отъ друга и отъ сосѣднихъ горъ широкимъ высыхающимъ болотомъ, на которомъ растетъ группами лѣсъ. На вершинахъ сосѣднихъ, невысокихъ, какъ мнѣ казалось въ бинокль, горъ имѣются тоже небольшія каменныя нагроможденія. Такимъ образомъ, высокая гора „Чертова Городища" совершенно отдѣлена болотами отъ другихъ горъ и только съ востока, со стороны болота р. „Кедровки" есть небольшая горка, явственно видная съ полотна дороги весною, пока лѣсъ на ней не одѣлся еще листвой. Съ нея легко перейти съ одной горы на другую и по ней то и идетъ тропинка, ведущая на гору „Чертова Городища". Западный склонъ горы „Чер. Город.", куда мы перебрались черезъ болото, усѣянъ безпорядочно разбросанными кучками каменныхъ плитъ.

Съ рабочими я провелъ двое сутокъ на „Городищѣ" и тамъ ночевалъ. Наибольшая высота „Городища" 8 саженъ и 13 вершк. (24 арш. и 13 вершк.), наименьшая 5 саж. и 5 вершк., длина фасада 35 саженъ и 8 вершк. ($105^1/_2$ арш.). Съ во-

стока, на высотѣ 5 саженъ, съ нѣкоторыхъ плитъ видѣнъ В.-Исетскій заводъ, какъ на ладони.

Я обошелъ всю гору съ рабочими, производилъ раскопку въ разныхъ мѣстахъ и нигдѣ ничего не нашелъ. А между тѣмъ на разныхъ высотахъ „Городища" въ разсѣлинахъ плитъ, между ними, или при сдвиганіи ихъ съ мѣста, обнаруживалась масса черепковъ глиняной посуды и костей. Я отобралъ изъ цѣлой кучи собранныхъ черепковъ преимущественно краевые, орнаментированные, которые могли-бы дать представленіе какъ объ узорѣ, такъ и о размѣрахъ сосудовъ. На высотѣ 5 саженъ, въ углубленіи между плитами, я нашелъ кучу черепковъ и костей, изъ которыхъ одна кость обращаетъ на себя вниманіе,—это, повидимому, лопатка (scapula); на ней оказались насѣчки. Я рылся между плитами, вмѣстѣ съ рабочими, сдвигая ихъ съ мѣста, на юго-восточной сторонѣ „Городища" и просѣвая темно-сѣрый песокъ. На другихъ мѣстахъ я не рылся, хотя всюду на самомъ „Городищѣ" и съ сѣверной стороны, около него (подъ мусоромъ и гніющей листвой) попадались черепки и кости.

Въ всякомъ случаѣ, эта вторая поѣздка не разъяснила загадки, что такое „Чертово городище" и не подтвердила моего первоначальнаго предположенія, что это мѣсто служило стоянкой какому нибудь племени, такъ какъ въ этомъ случаѣ должны были находиться орудія и разные предметы домашняго быта, чего до сихъ поръ не найдено.

Въ „Физической Геологіи" И. В. Мушкетова ч. 2 изд. 1888 г. „Чертово Городище" представлено, какъ примѣръ вывѣтриванія массивнаго гранита, получившаго плитняковую отдѣльность, придающую ему сланцеватое сложеніе. (стр. 146.)

Но какъ объяснить, въ такомъ случаѣ, что между плитами, и подъ ними, на всѣхъ высотахъ, попадаются орнаментированные черепки глиняной посуды и кости?

Я провѣрялъ свое впечатлѣніе на рабочихъ, бывшихъ со мной,—и они были того мнѣнія, что эта стѣна образовалась не безъ участія рукъ человѣческихъ...

Массивность плитъ ничего не доказываетъ, такъ какъ, по свидѣтельству Н. М. Ядринцева *), въ Минусинскомъ округѣ по степямъ раскиданы могильники съ огромными камнями въ 2 сажени и страшной тяжести плитами по бокамъ, представляющіе одно изъ грандіознѣйшихъ зрѣлищъ!... „они служатъ внушительными причудливыми памятниками какой-то древней культуры"...

Во всякомъ случаѣ, не мѣшало-бы повторить экскурсіи лѣтомъ нынѣшняго года кому нибудь изъ членовъ Ур. Общ., имѣя ввиду, что могутъ найтись охотники и изъ среды рабочихъ В.-Исетскаго завода, что не совсѣмъ выгодно было бы...

На озерѣ „Исетскомъ" я посѣтилъ островъ „Ельничный" и „Липовый". Около послѣдняго находится утесъ (каменный островъ, выступающій изъ воды); я осмотрѣлъ его и фигуры на немъ, на сторонѣ, обращенной къ западу, образованы желто-красноватымъ мохомъ и издали кажутся красными письменами (узорами). Въ „Трудахъ IV Археологическаго съѣзда въ Казани", Т. I, изд. 1884 г. въ статьѣ М. В. Малахова: „Курганы въ окрестностяхъ города Екатеринбурга, Пермской губ.", на стр. 117, говорится, что на Исетскомъ озерѣ, на Каменномъ островѣ найдена надпись, на сторонѣ обращенной къ востоку, сдѣланная красной краской. На Исетскомъ озерѣ такихъ острововъ „утесовъ" два: одинъ мною сейчасъ упомянутый, а другой у самаго берега (сѣвернаго), не далеко отъ деревни „Мурзинки"; онъ окруженъ болотомъ, и кажется, широкая сторона его обращена къ востоку или сѣверовостоку, но на немъ побывать мнѣ не удалось.

На „Липовомъ" островѣ сдѣлать ничего не удалось: на мѣстахъ нашихъ прежнихъ раскопокъ произведены были порубки лѣса и все завалено сучьями и деревьями. Я обошелъ весь островъ и не нашелъ ничего замѣчательнаго. Въ одномъ только мѣстѣ я отыскалъ старую раскопку и, продолживъ ее въ глубь и въ стороны, нашелъ черепки, кремневые осколки и полированное долото изъ чернаго камня.

На „Ельничномъ" островѣ я производилъ раскопку сѣверо-западнаго склона берега, покрытаго пескомъ и рѣдкимъ сосновымъ лѣсомъ. Многочисленныя находки глиняныхъ черепковъ и кремневыхъ осколковъ побудили меня приняться за раскопку. Я провелъ траншею подъ угломъ отъ одной ямы, гдѣ мы нашли много черепковъ, глубиною 2 арш. и 1 арш. ширины. Здѣсь попадались черепки, кремневые осколки, стрѣлка изъ горнаго хрусталя и небольшое желѣзное колечко. Наконецъ я наткнулся на угольный слой, находившійся на камняхъ, который осторожно окопалъ широкимъ рвомъ, нашелъ большой каменный скребокъ покрытый красноватой глиной, хотя онъ лежалъ подъ почвой въ песчаномъ слоѣ и глины кругомъ не было, кромѣ того угольнаго слоя, о которомъ я упомянулъ. На углѣ находилась глина, спекшаяся въ нижнемъ слоѣ въ шлаки и измѣнившая свой красный цвѣтъ въ малиновый. Пространство, занятое угольнымъ слоемъ съ находящейся на немъ глиной, въ окружности было не болѣе сажени. Почвенный слой надъ нимъ былъ не менѣе 1 аршина, а мѣстами доходилъ до $1\frac{1}{2}$ арш.

Посѣщеніе Таватуйскаго озера было не удачно: я попалъ въ дождливую, бурную погоду, просѣялъ въ разныхъ мѣстахъ песокъ и находилъ въ небольшомъ количествѣ кремневые осколки и только 2 цѣльныхъ стрѣлы. Раскопки не удавались, т. к. стоило углубиться на аршинъ въ песокъ, какъ выступала вода и замывала сдѣланную яму.

Поѣздки эти совершены въ послѣдней трети мая мѣсяца.

*) Отчетъ Антрополог. отдѣлу Имп. Москов. Общ. Люб. Ест., Ант. и Эт. 1886 г. см. протоколы засѣданій Т. IX. в. 3. и 4 дек. 1881 г. по 1886 г.

Іюнь мѣсяцъ я посвятилъ на раскопки около Шарташскихъ каменныхъ палатокъ, находящихся приблизительно въ 4 верстахъ отъ г. Екатеринбурга, близь Шарташскаго озера. Моими компаньонами были сослуживцы по станціи Екатеринбургъ Ур. жел. д. гг. П. В. Мартемьяновъ, А. Ф. Комесъ и др.; съ ними я производилъ раскопку, расшевеливая каменныя плиты и роя землю нерѣдко до 1 арш. глубины, пока лопата не ударялясь въ новую плиту. Здѣсь найдены въ большомъ количествѣ черепки глинянной посуды, кости, зубы и одна продолговатая буса, кажется, изъ горнаго хрусталя, которую сверлили съ обѣихъ сторонъ, но канальцы не сошлись въ серединѣ и ее пробили въ серединѣ, въ мѣстѣ сближенія обоихъ каналовъ, болѣе тонкимъ отверстіемъ, такъ что спичка и шпилька свободно вставляются въ оба конца, но сквозь отверстіе проходитъ только игла. Я сдѣлалъ измѣренія высотъ каменныхъ палатокъ, но эти измѣренія не вѣрны, такъ какъ плиты палатокъ у основанія шире, чѣмъ на верху и ихъ приходилось имѣрять по наклонной сторонѣ, а не по отвѣсу. Палатки дѣлятса на три части, средняя наибольшая имѣетъ высоту 5 саженъ и 8 вершк.; на вершинѣ длина 13 саженъ и 2 арш., ширина 4 сажени. Правое крыло *)—высота 3 сажени и 1 арш. на вершинѣ длина 9 саженъ, ширин. 4 сажени и 2 арш.; лѣвое крыло—высота 4 сажени и 9 вешк., на вершинѣ длина 5 саж. и 1 ар., ширина 1 саж. и 1 арш.

По моемъ отъѣздѣ, А. Ф. Комесъ продолжалъ раскопку и, какъ я слышалъ, уже представилъ отчетъ о произведенныхъ имъ работахъ 2 февраля 1891 года.

Краткій обзоръ

современнаго состоянія естественно-историческаго изслѣдованія Уральскаго края. **)

О. Е. Клеръ.

Coup-d'oeil sur l'état actuel de l'étude scientifique de l'Oural par G.-O. Clerc.

Избирая темою для настоящей рѣчи обзоръ современнаго состоянія естественно-историческаго изслѣдованія Уральскаго края, я намѣревался съѣздить лѣтомъ въ Пермь для пересмотра многихъ старинныхъ или рѣдкихъ сочиненій по этому предмету, хранящихся въ Смышляевской библіотекѣ при гимназіи. Обстоятельства мнѣ этого не дозволили, такъ что мнѣ пришлось настолько съузить рамки моей работы, что вмѣсто критическаго разбора естественно-исторической литературы объ Уралѣ, могущаго представить интересъ и для взрослыхъ, вышелъ краткій обзоръ самыхъ выдающихся и общеизвѣстныхъ фактовъ, почему я приложилъ возможное стараніе, чтобы сдѣлать его доступнымъ ученикамъ гимназіи, не имѣющимъ по большей части понятій объ естественныхъ наукахъ. И такъ, прошу заранѣе извиненіе, если рѣчь эта обращается спеціально къ ученикамъ.

Изученіе вліянія природы на человѣка всегда было и будетъ одною изъ величайшихъ заботъ человѣчества: на самомъ дѣлѣ, главнѣйшая часть кратковременной его земной жизни расходуется на добываніе пищи, одежды и устройство себѣ защиты отъ непогоды. Отъ большаго или меньшаго совершенства въ умѣніи пользоваться дарами природы главнымъ образомъ зависитъ степень благосостоянія населенія каждой страны. Не вдаваясь въ подробности относительно вліянія природы на физическое и нравственное развитіе человѣка, нельзя однако не указать на важность обратнаго явленія, т. е., воздѣйствія человѣка на природу съ цѣлью устраненія вредныхъ вліяній тѣхъ или другихъ ея силъ, лучшаго пользованія ея богатствами и, наконецъ, обращенія на свою пользу даже и тѣхъ силъ, съ которыми прежде боролся. Насколько велико вліяніе человѣка надъ природою, можно видѣть изъ нѣкоторыхъ явленій, имѣвшихъ мѣсто у насъ, на Уралѣ: не очень давно, лѣтъ около 500—600 тому назадъ, можетъ быть даже и нѣсколькими столѣтіями раньше, жилъ здѣсь народъ, имя котораго намъ неизвѣстно, но условія быта котораго уже порядочно выяснены находками его издѣлій и остатковъ его построекъ, жертвенныхъ мѣстъ и разной утвари: всѣ его орудія и оружія состояли изъ камня, кости и дерева и добываемая ими впослѣдствіи мѣдь считалась драгоцѣннымъ металломъ и превращалась, вѣроятро шаманами, въ самыхъ укромныхъ мѣстахъ, въ идолы. Между тѣмъ Уральскія горы тогда, также какъ и теперь, изобиловали металлами, каменнымъ углемъ, вблизи разстилались черноземныя равнины; двигательная сила водныхъ теченій служила только препятствіемъ къ передвиженію на жалкихъ челнокахъ. Не мѣсто здѣсь разсказывать, какимъ образомъ, подъ вліяніемъ открытій отважныхъ промышленниковъ, пришедшихъ изъ Россіи, и вслѣдствіе геніальныхъ распоряженій Петра Великаго и его преемниковъ, воздвиглись десятками горные заводы и закипѣлъ нашъ край совершенно новою жизнью. Вы сами видите здѣсь на каждомъ шагу около себя торжество человѣка надъ природою, достигнутое рядомъ долголѣтнихъ усилій множества людей именитыхъ и неименитыхъ: не уходя далеко отъ Екатеринбурга, вы видите громадный Верхъ-Исетскій заводъ, отправляющій свое желѣзо даже въ Америку, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежніе обитатели убивали оленя и медвѣдя каменными своими копьями и топорами,—фаянсовыя и гончарныя заведенія Давыдова, Чеканова и другихъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Уральскіе дикари лѣпили свои узорчатые

---

*) Если влѣво озеро Шарташское (лицемъ къ сѣверу).

**) Рѣчь, читанная на торжественномъ актѣ Екатеринбургской мужской гимназіи 16 октября 1889 г.

сосуды, даже это прекрасное зданіе, въ которомъ сейчасъ находимся и воздвигнутое для обученія дѣтей всему хорошему и полезному, отстоитъ всего на нѣсколько шаговъ отъ прежнихъ кургановъ, гдѣ языческое, невѣжественное племя хоронило останки своихъ предводителей.

Въ этомъ превращеніи края можно отличить нѣсколько послѣдовательныхъ явленій, тѣсно связанныхъ между собою; первымъ шагомъ составляетъ открытіе, скажемъ, желѣзной руды, вторымъ—попытка къ добычѣ и обработкѣ ея, а затѣмъ организація правильной эксплуатаціи, повлекшей за собою наплывъ населенія и устройство всего необходимаго для жизни этого населенія. Первоначальнымъ дѣломъ было, слѣдовательно, отысканіе въ мѣстной природѣ того полезнаго предмета, изъ за котораго постепенно должна была развиваться цѣлая отрасль промышленности. По мѣрѣ однако роста населенія и подъ вліяніемъ различныхъ посороннихъ причинъ, наступаетъ такой моментъ, когда оказывается избытокъ рукъ для веденія даннаго дѣла, а вслѣдствіе этого необходимость отыскать новое примѣненіе труда, при чемъ каждый, нуждающійся въ работѣ, прежде всего старается найти такого рода занятіе, на которомъ примѣнимо прежде усвоенное ремесло. Здѣсь однако встрѣчается обыкновенно большое затрудненіе: за что именно приняться? гдѣ чего искать? Предвидя появленіе подобныхъ запросовъ со стороны рабочаго населенія, правительство заблаговременно позаботилось изслѣдовать природу Урала, пригласивъ для этого самыхъ выдающихся ученыхъ, никогда не жалѣло средства на розысканіе новыхъ мѣстъ нахожденія полезныхъ ископаемыхъ и на устройство школъ, гдѣ молодые люди могли-бы научиться болѣе усовершенствованнымъ способамъ обработки природныхъ богатствъ страны. Ученые эти и воспитанники спеціальныхъ училищъ сдѣлали уже очень много на поприщѣ изслѣдованія природы Уральскаго края и этимъ принесли странѣ громадную пользу, но было-бы напрасно думать, что все уже сдѣлано, что на вашу долю не хватитъ работы въ этомъ направленіи. Подобно юному Александру, сѣтовавшему на отца своего Филиппа за то, что тотъ не оставитъ ему ничего для покоренія, часто молодые люди, взглянувъ на труды своихъ предшественниковъ, воображаютъ, что все уже сдѣлано, и ужасаются массы знаній, которыя необходимо имъ усвоить, чтобы идти далѣе самостоятельно; надѣюсь однако, что если не вы всѣ, хоть нѣкоторые изъ васъ, подобно тому-же Александру, хотя на другомъ поприщѣ, добросовѣстно воспользовавшись наслѣдіемъ прежнихъ труженниковъ науки, не убоитесь идти дальше смѣлымъ шагомъ и одержите мирныя побѣды на пути открытій и изслѣдованій на пользу дорогаго отечества.

Нѣкоторые изъ васъ, быть можетъ, скажутъ: мы понимаемъ пользу отъ открытія новыхъ рудъ, изобрѣтенія новыхъ машинъ и тому подобнаго, но къ чему тутъ тратить время и трудъ на изученіе всякихъ букашекъ и козявокъ, невзрачныхъ травъ и вообще такихъ ничтожныхъ тварей, которыя никакой пользы не приносятъ? Дѣло въ томъ, что Богъ такъ устроилъ природу, что въ ней нѣтъ ничего лишняго. Когда Lövenhoak изобрѣлъ микроскопъ и его удивленному взору представилось множество неизвѣстныхъ существъ, движущихся въ каплѣ воды, онъ мало подозрѣвалъ, что со временемъ откроютъ въ этихъ безконечно малыхъ зародыши самыхъ страшныхъ болѣзней, которыми страдаетъ человѣчество, но также и дѣйствующее начало, производящее необходимое броженіе въ хлѣбномъ тѣстѣ, въ квасѣ, пивѣ и множествѣ предметовъ, употребляемыхъ нами въ пищу. Возьмемъ еще для поясненія очень доступный Вамъ примѣръ; изучая въ младшихъ классахъ латинскія слова, склоненія, спряженія, вамъ дѣтскій умъ иногда недоумѣваетъ, къ чему все это знать; но когда всѣ эти предварительныя дробныя знанія начинаютъ примѣняться вами къ чтенію великихъ писателей древности, когда вы открываете сокровенную связь ихъ между собою, зависимость частей отъ цѣлаго, то вы испытываете ощущеніе человѣка, съ трудомъ взобравшагося по дну тѣснаго ущелья и достигнувшаго наконецъ вершины, откуда взору его открывается широкая равнина, освѣщенная солнцемъ, лѣса, гдѣ раздается пѣніе тысячи птицъ и слышится журчаніе ручьевъ, носящихъ повсюду съ собою жизнь и прохладу.

Въ природѣ все одинаково велико и одинаково достойно вниманія. Эту истину хорошо сознавали первые ученые, отправленные Императрицами Екатериной Первой, Анной Іоанновной и Екатериною Второю для изслѣдованія Урала и Сибири: возьмите объемистые труды Мессершмидта, Палласа, Гмелина, Лепехина, Георги и Фалька и вы увидите удивительное разнообразіе замѣченныхъ ими фактовъ. Вступая въ страну, гдѣ еще не бывалъ ни одинъ естествоиспытатель, они обращали неутомимое вниманіе на все, что представлялось ихъ взорамъ. Напримѣръ Палласъ провелъ съ полгода въ уѣздахъ Челябинскомъ, Троицкомъ и Шадринскомъ, занимаясь преимущественно изслѣдованіемъ тамошнихъ озеръ; опредѣливъ химическій составъ водъ и вліяніе его на жизнь рыбъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ описываетъ и птицъ, водящихся или прилетающихъ на эти озера, опредѣляетъ растенія, покрывающія ихъ берега, описываетъ жилища, одежду, пищу, обычаи мѣстныхъ жителей, однимъ словомъ, воспроизводитъ полную картину природы и людей данной мѣстности. Любопытенъ, между пр., тотъ фактъ, что онъ, болѣе ста лѣтъ тому назадъ, указывалъ на промышленное и лечебное значеніе нѣкоторыхъ изъ тамошнихъ озеръ, а только въ послѣдніе годы одинъ стекольный фабрикантъ, а именно г. Федоровъ, началъ добывать тамъ горькую соль и стали больные съѣзжаться для пользованія соленою водою и грязью. Академикъ Лепехинъ

объѣзжалъ Уральскій край въ 1768—1769 гг. Онъ по пути осматриваетъ и описываетъ соленыя варницы, древнія городища, костеносныя пещеры, перечисляетъ и отчасти вновь описываетъ животныхъ, птицъ и растенія, пополняя свои личныя наблюденія распросными свѣдѣніями о предѣлахъ обитанія соболя, лисицы, оленя, переходахъ ихъ въ разное время года, обиліи пушныхъ промысловъ,—изображаетъ также жилища, домашнюю утварь, рыболовныя снасти и охотничьи снаряды, употребляемые полудикими Пермяками и Вогулами, указываетъ мѣстонахожденіе полезныхъ ископаемыхъ и даже не упускаетъ случая записать употребленіе инородцами травъ для леченія своихъ болѣзней. Гмелинъ, Георги и Фалькъ при разъѣздахъ по Уралу и Сибири открыли и описали массу неизвѣстныхъ до нихъ породъ животныхъ и растеній. Изучая произведенія этихъ первыхъ ученыхъ изслѣдователей Урала, не знаешь, чему болѣе удивляться, обширности-ли ихъ познаній, наблюдательности ихъ ума, или способности предугадать пользу, которую будущія поколѣнія могутъ извлечь изъ ихъ наблюденій и открытій.

Въ 1829 г. знаменитый Гумбольдтъ съ минералогомъ Густавомъ Розе и ботаникомъ Эренбергомъ, при щедромъ покровительствѣ Императора Николая I-го, посѣтили Уралъ проѣздомъ въ Сибирь. Гумбольдтъ опредѣлилъ значеніе цѣпи Уральскихъ горъ въ физикѣ земнаго шара, установилъ его древность и вліяніе на климатъ сосѣднихъ странъ; Розе описалъ заблаговременно подготовленныя по Высочайшему повелѣнію коллекціи минераловъ и горныхъ породъ, осмотрѣлъ и описалъ многія замѣчательныя копи и рудники, а Эренбергъ собралъ богатый гербарій; нельзя не сожалѣть, что вслѣдствіе ненадежной укупорки многія изъ собранныхъ ими коллекцій испортились дорогою.

Однако успѣхи отдѣльныхъ наукъ и возрастающая трудность совладать ими всѣми, на подобіе Гумбольдта, повели къ примѣненію въ наукахъ недавно открытаго способа раздѣленія труда, къ такъ называемой спеціализаціи знаній. Такъ, посѣтившій Уралъ въ началѣ сороковыхъ годовъ англійскій геологъ Мурчисонъ, въ сопровожденіи палеонтолога de Verneuil и графа Кайзерлинга, составилъ карту распространенія горныхъ породъ на Уралѣ, установилъ такъ называемую Пермскую формацію и описалъ множество новыхъ фактовъ, ограничиваясь вообще изученіемъ строенія и состава горъ.

Не думайте, Господа, что утомлю Ваше вниманіе перечисленіемъ именъ всѣхъ лицъ, трудившихся надъ научнымъ изслѣдованіемъ Уральскаго края, отъ Мессершмидта до Палласа, а главнымъ образомъ въ теченіи настоящаго столѣтія. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ упомянуть еще о двухъ категоріяхъ людей, принесшихъ въ этомъ дѣлѣ существенную пользу: къ первой относятся лица, получившія солидное образованіе, которыя, занимая выдающіяся мѣста въ горно-заводской, учебной и другихъ администраціяхъ, научно обработывали различнаго рода матеріалы, собранные какъ ими лично, такъ-же и ихъ подчиненными,—а ко второй простые смертные, которые, движимые любовью къ родинѣ и природѣ, употребляли часы досуга на изслѣдованіе и описаніе достопримѣчательностей, находившихся вблизи мѣстъ ихъ жительства. Къ первой категоріи принадлежитъ, напримѣръ, Германъ, управлявшій горною частью на Уралѣ въ концѣ прошлаго и въ началѣ текущаго столѣтія, впослѣдствіи академикъ, который въ нѣсколькихъ объемистыхъ сочиненіяхъ, частію на русскомъ, частью на нѣмецкомъ языкѣ описалъ весь подвѣдомственный ему край въ минералогическомъ, горнозаводскомъ, статистическомъ и другихъ отношеніяхъ;—учитель Пермскаго главнаго училища, а затѣмъ директоръ Пермской гимназіи, Никита Саввичъ Поповъ, написавшій по порученію губернатора Модераха „Хозяйственное описаніе Пермской губерніи“, изданное въ Перми въ 1804 г. въ двухъ большихъ фоліантахъ. Какъ Германова „Описаніе горныхъ заводовъ“, напечатанное въ Екатеринбургѣ въ 1806 г., также и сочиненіе Попова составляютъ теперь большую библіографическую рѣдкость.

И такъ, трудами великихъ ученыхъ и цѣлой арміи менѣе выдающихся дѣятелей, нашъ Уральскій край подвергся всестороннему изученію. Несомнѣнно, если-бы всѣ эти труды имѣли одинаковое научное достоинство, мы могли-бы считать изслѣдованіе края довольно полнымъ. Однако, при ближайшемъ изученіи произведеній этихъ почтенныхъ тружениковъ, оказывается, что многіе изъ нихъ либо мало знакомы были съ прежними изслѣдованіями, касавшимися Урала и изданными на недоступныхъ имъ языкахъ, или очень рѣдкими, либо не имѣли возможности слѣдить за общею литературою интересовавшей ихъ науки,—коротко сказать, прежде чѣмъ сдѣлать общую сводку собраннымъ, иногда разнорѣчивымъ наблюденіямъ, большею частью является необходимость провѣрки ихъ на мѣстѣ. Для большей ясности изложу вкрацѣ современное состояніе нѣкоторыхъ отраслей научнаго изслѣдованія Уральскаго края.

Начнемъ съ географическаго положенія, хоть-бы нашего города Екатеринбурга: широта опредѣлялась астрономически многими лицами, начиная отъ времени основанія города (1723 г.), но при послѣдовавшихъ перестройкахъ въ зданіяхъ, которыя должны были служить основными точками, нанесенные знаки уничтожались и приходилось вновь ее опредѣлять. Когда, лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ, производилась геодезическая съемка казенныхъ горнозаводскихъ округовъ, основною точкою былъ избранъ мѣдный гвоздь, воткнутый въ вершину деревяннаго столба на западной сторонѣ выстроенной здѣсь въ 1835 г. обсерваторіи. Съ теченіемъ времени мѣдный гвоздь исчезъ, деревянный столбъ сгнилъ и только при помощи старыхъ плановъ и записей удалось мнѣ въ 1876 г. отыскать гнилуш-

ки—послѣдніе остатки этого столба и, съ разрѣшенія горнаго начальства, поставить на этомъ мѣстѣ каменный столбъ. Долгота же опредѣлялась нѣсколькими учеными хронометрическимъ способомъ, но, какъ извѣстно, особенно при громадности разстояній и трудности сообщеній до введенія пароходства и устройства желѣзныхъ дорогъ, ходъ хронометровъ былъ не особенно надеженъ и опредѣленія долготъ не могли считаться окончательными; только въ 1873 г., при опредѣленіи долготы усовершенствованными инструментами и съ помощью телеграфа, начиная изъ глубины Сибири и дойдя до Пулковской обсерваторіи, удалось астрономамъ генеральнаго штаба Кульбергу и Шарнгорсту установить окончательно широту и долготу Екатеринбурга: основнымъ пунктомъ служитъ кирпичный столбъ близь ограды католической церкви съ сѣверной стороны, средина котораго находится подъ 56°50'9,74" сѣверной широты и 30°17'30,79" къ востоку отъ Пулкова.

Широту Верхотурья и Соликамска опредѣлилъ Мессершмидтъ въ 1726 г., широту Новаго Усолья въ Соликамскомъ уѣздѣ и с. Сайгатки въ Осинскомъ опредѣлилъ французскій академикъ Delille, членъ Камчатской экспедиціи, отправленной для изслѣдованія Сибири въ 1732 г. Императрицей Анною Іоанновною. Не стану перечислять всѣхъ астрономическихъ опредѣленій Ковальскаго, Терлецкаго и другихъ, сдѣланныхъ на Уралѣ, но несомнѣненъ тотъ фактъ, что предстоитъ еще много трудовъ для приведенія всѣхъ этихъ наблюденій въ общую систему и провѣрки многихъ пунктовъ, нанесенныхъ на карту на основаніи однихъ землемѣрныхъ или маршрутныхъ съемокъ. Къ числу этихъ сомнительныхъ пунктовъ принадлежитъ значительная часть высочайшихъ горъ Уральскаго хребта.

Если топографія многихъ частей Урала еще требуетъ провѣрки и дополненія, то что-же сказать о гипсометріи, то есть объ опредѣленіи высоты каждаго пункта надъ уровнемъ моря. Исходными точками при тріангуляціонныхъ работахъ послужили метеорологическія обсерваторіи въ Богословскѣ, Екатеринбургѣ и Златоустѣ, для которыхъ высота нулевой точки барометровъ относительно какихъ либо постоянныхъ предметовъ была опредѣлена нивеллировками, а измѣренія высотъ производились вообще барометрически. Вычисленная, напримѣръ, высота здѣшней обсерваторіи принималась ровною 997,1 англійскимъ футамъ, а послѣ нивеллировки Уральской желѣзной дороги и новыхъ вычисленій Срездневскаго и Тилло считаютъ ее равной 928 футамъ. Для нѣкоторыхъ вершинъ опредѣленія различныхъ ученыхъ еще болѣе разнорѣчивы, напримѣръ для Павдинскаго камня Гельмерсенъ даетъ 2,700 парижскихъ футовъ, а Терлецкій 3,670 англійскихъ футовъ.

Очевидно, что новое опредѣленіе основныхъ точекъ влечетъ за собою передѣлку всѣхъ остальныхъ вычисленій высотъ. Къ тому-же, при трудности передвиженія по такимъ дикимъ мѣстамъ, каковы высокія вершины Сѣвернаго и Южнаго Урала, инструменты часто портились, такъ что ихъ показанія нерѣдко оказываются довольно сомнительными. Въ послѣдніе годы г. директоръ здѣшней обсерваторіи Абельсъ, управитель Висимо-Шайтанскаго завода Бекманъ, управитель Верхне-Уфалейскаго завода Соловьевъ и нѣкоторыя другія лица, снабженныя надежными инструментами, занялись провѣркою прежнихъ опредѣленій и производствомъ новыхъ, но долгіе годы еще пройдутъ, пока не будутъ измѣрены всѣ вершины нашаго стараго Урала.

Перейдемъ къ геологическому изслѣдованію страны. Первое серьезное геологическое изслѣдованіе въ современномъ смыслѣ этого слова сдѣлано было Гумбольдтомъ и его спутниками; потомъ работалъ, какъ уже сказано, Мурчисонъ; Гофманъ, Гельмерсенъ, Щуровскій, Барботъ-де-Марни и другіе въ 40 и 50-хъ годахъ, а въ наши дни Меллеръ, Карпинскій, Штукенбергъ, Чернышевъ, Лешъ, Сопальскій, Церренеръ, Зайцевъ и многіе другіе значительно расширили кругъ свѣдѣній о строеніи и составѣ Уральскихъ горъ, но остаются еще вовсе или очень мало изслѣдованными въ геологическомъ отношеніи большія пространства: опредѣлились рамки картины, набросаны главные контуры, но до окончательной растушевки еще далеко.

Своими драгоцѣнными камнями и металлами Уральскія горы давно славятся, почему минералогія и петрографія страны всегда привлекали вниманіе многихъ ученыхъ и любителей. Такъ какъ однако рѣдко проходитъ годъ, чтобы простые мужики и искатели не нашли новыя мѣсторожденія того или другаго полезнаго ископаемаго, то нетрудно вывести заключеніе, что и на этомъ поприщѣ предстоитъ еще поработать не одному поколѣнію. Мало того; недавно примѣнили микроскопъ къ изученію горныхъ породъ и оказалось, что многія изъ нихъ, по наружнымъ признакамъ считавшіяся тождественными, напротивъ очень различны между собою, почему всѣ опредѣленія, произведенныя въ прежніе годы безъ помощи микроскопа, требуютъ спеціальной провѣрки. Въ числѣ задачъ, имѣющихъ большое практическое значеніе для Урала, можно указать на отысканіе хорошихъ залежей цинковыхъ рудъ, недавно открытыхъ Гебауэромъ въ Каменскихъ каменно-угольныхъ известнякахъ,—открытіе коренныхъ мѣсторожденій платины и киновари, попадающихся до сего времени только въ пескахъ.

Ископаемое царство однако является не только въ видѣ горъ, скалъ, кристалловъ, металловъ и тому подобныхъ твердыхъ тѣлъ; къ нему относятся и воды, изобилующія на Уралѣ въ видѣ озеръ, рѣкъ и ключей. Намъ всѣмъ извѣстно о существованіи нѣсколькихъ минеральныхъ ключей, привлекающихъ страждущее человѣчество для излеченія своихъ недуговъ, но многіе-ли изъ нихъ были предметомъ всесторонняго научнаго изслѣдованія? Анализированы пробы водъ Нижне-Сергинскихъ, Обу-

ховскихъ, Курьинскихъ, а можетъ быть еще двухъ трехъ источниковъ или озеръ; но о различномъ количествѣ полезныхъ веществъ, которыя они содержатъ въ разныя времена года, температурѣ ихъ, обиліи истекающей изъ нихъ воды, ничего точно неизвѣстно. Что же говорить о простой, прѣсной водѣ, употребляемой человѣкомъ и нерѣдко, вслѣдствіе вредныхъ примѣсей, являющейся могучимъ агентомъ къ распространенію самыхъ страшныхъ болѣзней? Здѣсь сдѣлано такъ мало, въ сравненіи съ тѣмъ, что предстоитъ сдѣлать, что не стоитъ упоминанія.

Послѣ почвы и воды обратимъ наше вниманіе на окружающую насъ атмосферу и совершающіяся въ ней явленія. Если вспомнить, что забота о жилищѣ и одеждѣ занимаетъ у насъ почти столько-же времени и труда, какъ и вопросъ о пропитаніи; что всякое значительное колебаніе температуры, влажности и воздушнаго давленія отражается выгодно или невыгодно на здоровьѣ всего населенія; что отъ своевременнаго или несвоевременнаго выпаденія дождя и снѣга главнымъ образомъ зависятъ количество и качество урожая хлѣба и всѣхъ полезныхъ растеній, то для всякаго ясна важность изслѣдованія совокупности атмосферическихъ явленій, или, короче сказать, изслѣдованіе климата. Благодаря заботливости правительства, основавшаго болѣе пятидесяти лѣтъ тому назадъ метеорологическія обсерваторіи въ Богословскѣ, Екатеринбургѣ и Златоустѣ, и трудамъ многихъ скромныхъ наблюдателей въ другихъ мѣстахъ, имѣются вполнѣ надежныя наблюденія за многіе годы и изъ порядочнаго числа мѣстъ. Обработка этихъ наблюденій въ связи съ другими Веселовскимъ, Дове, Кемцомъ, Вильдомъ, Воейковымъ и другими вполнѣ опредѣлила характеръ климата всего Урала сравнительно съ остальною поверхностью земного шара. Извѣстно, напримѣръ, что въ Екатеринбургѣ мы имѣемъ зимою такую-же температуру, какъ на Шпицбергенѣ, а лѣтомъ наслаждаемся такою-же суммою тепла, какъ жители Брюсселя или Лондона; что разница между самыми высшими и низшими температурами достигаетъ неменѣе 70°С. Но какъ распредѣляется эта температура по разнымъ горамъ и долинамъ, какъ распредѣляется количество выпадающаго дождя и снѣга между обоими склонами хребта и по отдѣльнымъ мѣстностямъ, предстоитъ еще рѣшить въ будущемъ устройствомъ метеорологическихъ станцій въ гораздо большемъ числѣ пунктовъ, чѣмъ теперь.

Перейдемъ теперь къ растительному царству. Раньше я вскользъ упомянулъ о трудахъ Гмелина, Георги, Лепехина и Палласа; справедливость требуетъ привести еще имена Гельма (отца и сына) Ледебура, Кляуса, Мейнсгаузена, Теплоуховыхъ (отца и сына), а въ послѣднія десятилѣтія: Шелля, Сорокина, Булычева, Смирнова, Крылова, Коржинскаго и нѣкоторыхъ другихъ. Всѣми этими изслѣдователями открыто и описано около одной тысячи явнобрачныхъ растеній и довольно приблизительно опредѣлены границы распространенія нѣкоторыхъ изъ нихъ. Но и здѣсь еще не все извѣстно. Въ первые годы послѣ моего пріѣзда на Уралъ, въ 1868 или 1869 году, я нашелъ во множествѣ въ прудкѣ на такъ называемой генеральской дачѣ хорошенькія мелкія бѣлыя кувшинки Nymphaea pygmea Ait., а въ Исети, около деревни Палкиной, желтыя кувшинки со цвѣтками величиною съ большую горошину Nuphar pumilum Smith; затѣмъ на болотѣ около села Воскресенскаго въ здѣшнемъ уѣздѣ мелкую, съ бѣлыми цвѣтами и плавучими листьями, купальницу Caltha natans Pall.; между тѣмъ ближайшее мѣсто, гдѣ раньше были найдены эти растенія—устья Лены. Разстояніе, какъ видите, не малое. Тоже самое я могъ-бы сказать Вамъ и о многихъ другихъ породахъ здѣшнихъ травъ.—Другой еще поучительный случай: въ изданной въ 1866 г. Московской флорѣ Кауфмана, этотъ въ высшей степени добросовѣстный естествоиспытатель, преждевременную кончину котораго оплакиваютъ еще всѣ русскіе ботаники, стараясь объяснить вліяніе почвы, климата и человѣка на распространеніе растеній, дикорастущихъ въ Московской губерніи, посвятилъ нѣсколько страницъ обсужденію вопроса, почему нѣтъ въ среднемъ Уралѣ двухцвѣтнаго ракитника Cytisus biflorus L'Hérit. Между тѣмъ что-же оказалось? Этотъ кустикъ, подъ названіями лѣсной акаціи, „ива борова, ни дерево ни трава", растетъ нетолько въ среднемъ Уралѣ, но и заходитъ къ сѣверу за Богословскимъ заводомъ.—Приведенныхъ случаевъ, вѣроятно, достаточно, чтобы подтвердить сказанное уже о неполнотѣ ботаническихъ изслѣдованій. Но, кромѣ явнобрачныхъ растеній, есть цѣлый міръ такъ называемыхъ тайнобрачныхъ: мховъ, лишаевъ, грибовъ, водорослей, отъ крупныхъ до микроскопическихъ, между тѣмъ въ литературѣ извѣстны только три—четыре списка низшихъ растеній, собранныхъ на Уралѣ, такъ что о географическомъ распространеніи ихъ свѣдѣнія совершенно ничтожны.

Относительно царства животныхъ, кромѣ трудовъ изслѣдователей прошлаго столѣтія, имѣется въ печати очень цѣнное сочиненіе Эверсмана „Естественная исторія Оренбургской губерніи", затѣмъ „Позвоночныя средняго Урала" Сабанѣева, нѣкоторыя монографіи, помѣщенныя въ спеціальныхъ сборникахъ, да наконецъ коллекціи здѣшняго музея. Коллекціи Эверсмана, Миддендорфа и другихъ, хранящихся въ музеѣ Императорской Академіи Наукъ еще не всѣ описаны. Допустимъ, однако, что большинство Уральскихъ млекопитающихъ, птицъ, гадовъ и рыбъ уже извѣстно, но что же сказать о насѣкомыхъ и вообще низшихъ животныхъ? Описаны нѣкоторыя коллекціи бабочекъ; особенно важенъ въ этомъ отношеніи прекрасный трудъ Эверсмана Fauna lepidopterologica Wolgo-uralensis и другія его статьи по энтомологіи,—описаны также немногіе жуки и мухи, собранныя

коллекторами, но о географическомъ ихъ распространеніи опять таки ничего почти неизвѣстно.—О животныхъ микроскопическихъ если и были какія либо работы, то также микроскопическія.

Какъ примѣръ важности отсутствія подробнаго изученія мѣстныхъ насѣкомыхъ укажу здѣсь только на фактъ, что никто не можетъ съ увѣренностью рѣшить, откуда взялись разныя черви, кобылки и жучки, уничтожающіе хлѣбъ на нашихъ поляхъ: явились-ли они изъ другихъ мѣстъ, или-же, существовавъ здѣсь съ незапамятныхъ временъ въ небольшомъ числѣ на сорныхъ травахъ, они получили отъ неразумнаго полеводства возможность развиться въ страшныхъ размѣрахъ. Мы даже не знаемъ, нѣтъ-ли въ запасѣ въ мѣстной крылатой фаунѣ еще такія породы, которыя не сегодня, такъ завтра, пріобрѣтутъ извѣстность своими опустошеніями.

Какое-же общее заключеніе изъ всего здѣсь сказаннаго? каждый изъ Васъ самъ его сдѣлаетъ; если хватило у Васъ терпѣнія дослушать, и скажетъ: многое сдѣлано для естественно-историческаго изслѣдованія нашего Уральскаго края, но остается еще очень многое сдѣлать.—Это такъ, скажу и я, но позволю себѣ дополнить это нѣкоторыми практическими указаніями.

Въ настоящее время едва-ли найдется на всемъ земномъ шарѣ хоть одинъ ученый, который совмѣщалъ-бы въ себѣ основательное знаніе даже главныхъ положеній современной науки; изъ этого ясно, что нѣкоторая спеціализація неизбѣжна, но человѣкъ не долженъ сдѣлаться спеціалистомъ преждевременно. Постараюсь разъяснить это положеніе примѣромъ. Вамъ захотѣлось составить изъ себя оркестръ; съ чего Вы начнете? Пользуясь уроками опытнаго учителя, сперва нужно Вамъ изучить ноты, а каждому строй своего инструмента, движеніе пальцевъ и т. д., а затѣмъ нужно пригласить капельмейстера, который распредѣлилъ—бы голоса одной и той-же партитуры, задалъ-бы общій для всѣхъ тонъ, и вообще дирижиловалъ Вашимъ оркестромъ: тогда вы получите музыку стройную, пріятную Вамъ и вашимъ слушателямъ. Изученіе нотъ —это общеобразовательный гимназическій курсъ, который Вы теперь проходите и безъ усвоенія котораго Вы никогда не будете въ состояніи разыгрывать съ честью Вашу партію въ общемъ концертѣ изслѣдователей природы; безъ знанія роднаго языка, словесности, логики, исторіи и географіи Вы не можете ни понимать литературы какого-бы то ни было предмета, ни излагать Ваши собственныя мисли съ должною послѣдовательностью и ясностью; безъ знанія древнихъ и новыхъ языковъ Вы лишены возможности пользоваться громаднымъ большинствомъ спеціальныхъ сочиненій объ Уралѣ, не говоря уже о трудности слѣдить за новыми открытіями; безъ математики и физики Вы ровно ничего не поймете въ дѣйствіи силъ природы, ни въ трудахъ по географіи и физикѣ земнаго шара. Университетъ раздастъ каждому свою партію, научитъ правильно владѣть спеціальностью и, когда Вы вступите на путь самостоятельныхъ изслѣдованій, у Васъ будетъ дирижиромъ строгій научный методъ, система въ занятіяхъ, безъ которой не дѣлается никакое серьезное изслѣдованіе.

Если многіе изъ прежнихъ изслѣдователей не достигли ожидаемыхъ ими результатовъ, то потому именно, что либо слишкомъ ранняя спеціализація помѣшала стройному развитію общаго образованія, либо спеціальныя познанія были недостаточны, а чаще всего вредилъ недостатокъ строгаго научнаго метода въ работахъ. Одной изъ важныхъ внѣшнихъ причинъ, оказывавшихъ задерживающее вліяніе на развитіе и труды многихъ лицъ—отдаленность хорошихъ музеевъ и библіотекъ, гдѣ они могли-бы провѣрять свои наблюденія и пользоваться трудами своихъ предшественниковъ.

Отсюда я позволю себѣ сдѣлать слѣдующій выводъ: дорогіе ученики, учитесь, прилежно учитесь: отъ прочности и хорошаго усвоенія гимназическаго курса зависитъ въ громадной степени Ваша пригодность въ будущемъ для пополненія пробѣловъ въ изученіи вашей родины въ какомъ-бы то ни было отношеніи, а наше дѣло, родителей и учителей, заботиться не только о воспитаніи и образованіи дѣтей, Богомъ ввѣренныхъ нашему попеченію, но и о подготовленіи почвы для будущей ихъ дѣятельности учрежденіемъ или расширеніемъ въ нашемъ дорогомъ Уральскомъ краѣ музеевъ, библіотекъ, лабораторій и всякаго рода пособій, дабы, когда молодое это поколѣніе явится на смѣну намъ, оно не очутилось въ такомъ-же тягостномъ положеніи, въ которомъ были многіе изъ насъ, когда не было ни библіотеки, ни коллекцій, ни поддержки извнѣ въ нашихъ начинаніяхъ. Такимъ дружнымъ, честнымъ трудомъ, мы всѣ вмѣстѣ, старые и молодые, оправдаемъ ожиданія обожаемаго нашего Монарха и удостоимся внести свою лепту въ дѣло нравственнаго и матеріальнаго развитія и процвѣтанія дорогаго намъ края.

Протоколъ

общаго очереднаго собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 13 января 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Президента Общества А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, кассиръ К. И. Рощенскій, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: И. М. Береновъ, К. К. Вурмъ, Г. К. Кокшаровъ, Е. Н. Коротковъ, А. Э. Ландезенъ, С. В. Логиновъ, Е. А. Олесовъ, Н. К. Покровскій, Н. А. Саларевъ, С. И. Смородинцевъ, П. А. Шилковъ и К. И. Ѳалдеевъ, членъ-корреспондентъ А. Ѳ. Новоселовъ и 8 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Прочитаны и подписаны протоколы общаго собранія 2 декабря 1889 г. и XIX годичнаго собранія 2 января 1890 г.

2) Дѣйств. членъ Н. К. Покровскій прочиталъ слѣдующій отзывъ ревизіонной комиссіи, избранной въ послѣднемъ засѣданіи:

„Г.г. члены ревизіонной комиссіи, избранной въ годичномъ засѣданіи Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 2 января 1890 г., въ составѣ г.г. І. Л. Фальковскаго, Е. А. Олесова и Н. К. Покровскаго, разсмотрѣвъ приходо-расходныя книги Уральскаго Общества и книгу капитала имени покойнаго Н. К. Чупина, и отчетъ съ оправдательными документами съ 1-го октября 1888 г. на 1-е октября 1889 г., по провѣркѣ, нашла отчетъ во всемъ согласнымъ съ книгами и оправдательными документами.

„Ревизіонная комиссія не можетъ не сдѣлать замѣчанія только по счету хранителя музея отъ 8 ноября 1887 г. по 20 октября 1888 г. Расходъ повидимому произведенъ правильно, тѣмъ не менѣе оправдательныхъ документовъ по нѣкоторымъ расходнымъ статьямъ не имѣется, хотя необходимо имѣть въ виду, что по мелкимъ расходамъ невозможно и получить документы".

Г. Предсѣдатель просилъ присутствующихъ высказать свои замѣчанія по поводу результата ревизіи; такъ какъ не послѣдовало возраженій, то Предсѣдатель просилъ собраніе утвердить денежный отчетъ за истекшій годъ. По утвержденіи этого отчета открытою подачею голосовъ, г. Предсѣдатель благодарилъ отъ имени Общества г. кассира К. И. Рощенскаго за прекрасное веденіе имъ кассы Общества и г.г. членовъ ревизіонной комиссіи за исполненный имъ трудъ.

3) Секретарь О. Е. Клеръ доложилъ нижеслѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Почетнаго члена Общества, Преосвященнаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 15 минувшаго декабря за № 5046:

„Сердечно благодарю Общество за честь, которой удостоило меня избраніемъ въ число своихъ членовъ. Живо сочувствуя цѣлямъ его, съ удовольствіемъ принимаю на себя это званіе и согласно желанію Комитета при семъ препровождаю мою фотографическую карточку.

„Призывая благословеніе Божіе на дѣятельность достопочтеннаго Общества, отъ души желаю, чтобы она всегда увѣнчивалась полнымъ успѣхомъ". —Принято къ свѣдѣнію.

б) Письмо г. Президента Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, отъ 28 ноября 1889 г. на имя г. Президента Общества съ просьбою о присылкѣ нѣкоторыхъ недостающихъ въ ихъ библіотекѣ, выпусковъ „Записокъ" Уральскаго Общества и обѣщаніемъ выслать недостающіе №№ „Извѣстій" названнаго Общества.—Принято.

в) Письма г. Почетнаго члена Общества, Директора Геологическаго Комитета и Академика А. П. Карпинскаго, отъ 1 декабря 1889 г. за № 316, на имя секретаря Общества:

„Имѣю честь увѣдомить Васъ, что 2 ящика съ окаменѣлостями, посланные Уральскимъ Обществомъ, были доставлены въ Геологическій Комитетъ только двѣ недѣли тому назадъ. Въ настоящее время окаменѣлости распакованы, и я спѣшу сообщить Вамъ, что онѣ дошли въ удовлетворительной сохранности. Нѣсколько ранѣе я получилъ по почтѣ еще небольшую посылку, въ которой находилось 5 маленькихъ образцовъ безъ этикетовъ. Судя по письменному сообщенію изъ Общества, я полагаю, что это именно тѣ образцы, которые Обществу были присланы для опредѣленія Кунгурскою земскою управою. Чтобы не откладывать отвѣта относительно этихъ образцовъ до окончанія опредѣленія всей коллекціи, имѣю честь сообщить, что три изъ нихъ представляютъ куски песчанника, происходящіе вѣроятно (судя по петрографическимъ ихъ признакамъ) изъ пластовъ Пермской системы или изъ Артинскихъ отложеній; 2) остальные 2 образца представляютъ мелкозернистый сѣрный или желѣзный колчеданъ. Разматриваемые песчанники, могущіе служить лишь плохимъ строительнымъ матеріаломъ, особаго практическаго значенія не имѣютъ. Желѣзный колчеданъ можетъ получить это значеніе (для добычи сѣрной кислоты или сѣры), если находится въ большомъ количествѣ, но, судя по формѣ кусковъ, онъ образуетъ лишь небольшіе припластки или чечевицеобразные сростки въ другихъ породахъ.

„Присланные образцы при семъ возвращаются.

„Что касается коллекціи ископаемыхъ, то въ виду ея значительныхъ размѣровъ и разнообразія, опредѣленіе ея не можетъ быть сдѣлано очень скоро, тѣмъ болѣе что для этой цѣли потребуется предварительная препарировка многихъ, если не большинства присланныхъ образцовъ. При этихъ условіяхъ и при обиліи другихъ занятій я, быть можетъ не въ состояніи былъ бы выполнить порученіе Общества, если бъ многіе изъ членовъ Геологическаго

Комитета не предложили взять по частямъ опредѣленіе коллекціи на себя. Надѣюсь, что весною или въ началѣ лѣта вся коллекція, или, въ крайнемъ случаѣ, значительная ея часть будетъ Обществу возвращена съ надлежащими опредѣленіями.

„Въ части доставленной коллекціи есть, какъ значится въ спискѣ и на этикетѣ, зубы рыбъ и другія окаменѣлости, собранные въ Чердынскомъ уѣздѣ. Судя по остаткамъ рыбъ (№ 343), я думаю, не вкралась-ли ошибка и не слѣдуетъ ли вмѣсто Чердынскаго уѣзда написать Челябинскій".

При этомъ г. секретарь сообщилъ, что образцы породъ, присланные Кунгурскою уѣздною земскою управою для опредѣленія, обратно ей отосланы вмѣстѣ съ выпискою изъ вышеприведеннаго письма и что, по наведенію справки въ дѣлахъ выставочнаго комитета, Комитетъ Общества благодарилъ Почетнаго члена Общества, профессора Карпинскаго за оказываемое имъ драгоцѣнное содѣйствіе и сообщилъ ему, что упомянутыя рыбы и зубы собраны были близь села Микшинскаго Ирбитскаго уѣзда, а не въ Чердынскомъ уѣздѣ, какъ ошибочно значилось въ описи.—Одобрено.

г) Письмо Почетнаго члена Общества, профессора Г. Р. Траутшольда въ Бреславлѣ на имя секретаря Общества отъ ²⁹/₁₇ декабря 1889 г. съ выраженіемъ благодарности за присланные вып. 3 т. X и вып. 1 и 2 т. XI Записокъ Общества.

д) Письмо г. секретаря Смитсонова Института въ Вашингтонѣ, отъ 21 декабря, съ просьбою выслать недоставленный т. X нашихъ Записокъ.—Исполнено.

е) Отношеніе Императорскаго Московскаго Общества Испытателей природы отъ 10 декабря за № 2686 съ препровожденіемъ Bulletin № 2—1889 г.—Благодарить.

ж) Отношеніе г. Редактора „Извѣстій" Императорскаго Томскаго Университета отъ 12 декабря за № 42 съ препровожденіемъ 1-ой книги Университетскихъ извѣстій.—Благодарить.

з) Приглашеніе Императорскаго Московскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи отъ 4 декабря за № 1473:

„Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, желая, по мѣрѣ возможности, содѣйствовать успѣхамъ русской этнографіи, приступило съ прошлаго года къ веденію періодическаго обзора этнографической литературы, въ которомъ имѣется въ виду отмѣчать все то, что появляется въ печати по части русской этнографіи, не исключая даже мелкихъ и случайныхъ замѣтокъ въ повременныхъ изданіяхъ. Главная цѣль такого указателя—дать лицамъ, занимающимся народовѣдѣніемъ, возможность оріентироваться среди обширнаго и большею частью разбросаннаго матеріала и избавить ихъ отъ кропотливаго труда розыскиванія этого матеріала по разнымъ изданіямъ, обыкновенно мало доступнымъ. Составляемый такимъ образомъ библіографическій указатель помѣщается въ спеціально-основанномъ при Этнографическомъ отдѣлѣ Общества органѣ—„Этнографическомъ Обозрѣніи", выходящемъ 4-мя книжками въ годъ.

„Надѣясь встрѣтить въ Васъ, г. Редакторъ, просвѣщенное сочувствіе этому предпріятію, Императорское Общество обращается къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать выслать въ его библіотеку Записки Уральскаго Общества Любителей Естествознанія".

Опредѣлено: исполнить желаніе Императорскаго Общества.

и) Отношеніе Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства отъ 5 декабря за № 2230, съ приглашеніемъ къ участію въ 25-ти лѣтнемъ юбилеѣ президентства въ названномъ Обществѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Іосифа Николаевича Шатилова, празднованіе котораго назначено было 7 января.—При этомъ Секретарь сообщилъ, что въ виду невозможности созвать общее собраніе для своевременнаго рѣшенія вопроса объ участіи Общества въ этомъ юбилеѣ, Комитетъ принялъ на себя отправку поздравительнаго адреса по примѣру прежнихъ постановленій Общества въ подобныхъ случаяхъ.—Одобрено.

При этомъ г. Предсѣдатель А. А. Миславскій сообщилъ, что, по газетнымъ извѣстіямъ, почтеннѣйшій юбиляръ не дожилъ до дня назначеннаго для празднованія его юбилея.

к) Отношеніе г. Чердынскаго городскаго головы отъ 4 декабря за № 909 о томъ, что ходатайство Уральскаго Общества о субсидіи отклонено городскою думою въ ея засѣданіи 29 ноября 1889 г. до болѣе благопріятныхъ денежныхъ обстоятельствъ города.—Принято къ свѣдѣнію.

л) Отношеніе Кунгурской уѣздной земской управы отъ 5 Декабря за № 5620 о томъ, что минувшее XX очередное Кунгурское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи своемъ 26 минувшаго октября отклонило ходатайство Общества о субсидіи.—Принято къ свѣдѣнію.

м) Отношеніе Шадринской городской управы отъ 20 декабря за № 2213 о томъ, что Шадринская городская дума, въ засѣданіи своемъ 12 декабря постановила: „по неимѣнію въ настоящее время излишнихъ средствъ у города, идущихъ на удовлетвореніе необходимыхъ обязательныхъ расходовъ, ходатайство Уральскаго Общества отклонить".—Принято къ свѣдѣнію.

н) Отношеніе Чердынской уѣздной земской управы отъ 12 декабря за № 1817, съ препровожденіемъ ста рублей, ассигнованныхъ единовременно въ пособіе Обществу XX очереднымъ Чердынскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи своемъ 11 октября минувшаго года.

При этомъ г. Секретарь сообщилъ, что немедленно по полученіи этихъ денегъ выслано благодарственное письмо съ приложеніемъ квитанціи г. Кассира Общества въ полученіи присланныхъ 100

руб. и съ ходатайствомъ о внесеніи такого же пособія Обществу въ смѣту и на будущій годъ.—Одобрено.

о) Отношеніе „Комитета по устройству въ 1890 году въ г. Казани научно-промышленной выставки произведеній Волжско-Камскаго края и Востока Россіи“ отъ 30 ноября 1889 г. за № 1745:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 19 октября за № 168, Комитетъ по устройству Казанской научно-промышленной выставки 1890 г., согласно постановленію своему, состоявшемуся 16 ноября, имѣетъ честь увѣдомить, что для коллекцій Уральскаго Общества Любителей Естествознанія на научно-промышленной выставкѣ будетъ предоставлено безплатное помѣщеніе; что же касается до пособія со стороны Комитета на доставку коллекцій въ г. Казань и до устройства и приспособленія безплатныхъ витринъ и шкафовъ для коллекцій, то для того, чтобы судить о характерѣ и размѣрѣ этого пособія, а также о размѣрахъ витринъ и шкафовъ, Комитетъ призналъ необходимымъ имѣть въ виду списокъ предметовъ, которые Общество предполагаетъ экспонировать на Казанской выставкѣ, а посему постановило: просить Уральское Общество предварительно доставить въ Комитетъ по устройству выставки означенный списокъ предметовъ“.

При обсужденіи этого предложенія возникли пренія: г. Хранитель музея Д. И. Лобановъ и нѣкоторые другіе члены находили, что составленіе списка предполагаемыхъ къ отсылкѣ экспонатовъ можетъ оказаться совершенно безполезнымъ, если Комитетъ выставки не назначитъ въ пособіе Обществу такой же суммы (250 р.), какую здѣшній Комитетъ выдалъ Казанскому Обществу Естествоиспытателей на укупорку и доставку коллекцій, какъ только оно объ этомъ просило; что выдѣленія изъ музея многихъ изъ лучшихъ экземпляровъ для выставленія ихъ въ Казани лишитъ самый музей на нѣсколько мѣсяцевъ значительной части его интереса для мѣстныхъ и проѣзжающихъ посѣтителей, и что, наконецъ, размѣщеніе чучелъ звѣрей и птицъ въ временныхъ, деревянныхъ зданіяхъ можетъ подвергнуть ихъ порчѣ отъ моли, пыли, сырости и т. д.;—другіе, въ томъ числѣ А. А. Миславскій, Н. К. Покровскій и Е. Н. Коротковъ, находили, что, если Комитетъ выставки не откажется отъ просимаго Обществомъ содѣйствія, желательно бы было участіе нашего Общества въ вышеназванной выставкѣ, при чемъ можно бы экспонировать главнымъ образомъ предметами, мало подверженными порчѣ. —Опредѣлено: поручить Комитету Общества сообщить Казанскому выставочному Комитету просимыя свѣдѣнія, а окончательное рѣшеніе принять по полученіи категорическаго отвѣта отъ сего послѣдняго.

п) Письмо г. домашняго учителя П. М. Воробьева въ Михайловскомъ заводѣ, отъ 5 декабря, съ предложеніемъ пріобрѣсти нѣкоторыя старинныя книги.—Секретарь сообщилъ, что онъ уже написалъ г. Воробьеву, прося прислать предложенныя имъ книги для разсмотрѣнія и оцѣнки.

р) Письмо г. помощника хранителя Зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ Плеске, отъ 3 декабря, на имя Д. И. Лобанова:

„Въ прошедшемъ году Вы изволили выразить желаніе начать обмѣнъ птицъ съ нашимъ музеемъ. Имѣю честь увѣдомить Васъ по этому, что располагаю довольно многочисленными дубликатами, интересными для Вашего музея, и потому охотно получилъ бы списокъ тѣхъ видовъ птицъ, которыхъ Вы пожелали бы обмѣнять у насъ. Сообщите мнѣ также, пожалуйста, интересуются-ли у Васъ экзотическими птицами. Я могъ бы доставить Вамъ превосходную коллекцію весьма рѣдкихъ райскихъ птицъ.—Кромѣ птицъ, я желалъ-бы получить также ихъ гнѣзда и яйца, особенно если при гнѣздѣ убиты родители и слѣдовательно видъ можетъ быть опредѣленъ безошибочно. Въ числѣ гнѣздъ особенно интересны гнѣзда Phynoscopus tristis и viridanus, которыя водятся въ предѣлахъ Пермской губерніи“.

При этомъ Д. И. Лобановъ представилъ списокъ 19 шкуркамъ птицъ, 128 яицамъ и гнѣздамъ, составляющимъ дубликаты въ коллекціяхъ музея и, по его мнѣнію, не лишеннымъ интереса для музея Императорской Академіи Наукъ.

По поводу предложенной въ обмѣнъ коллекціи райскихъ птицъ обсуждался въ принципѣ вопросъ, желаетъ ли Общество расширить свой музей принятіемъ въ него коллекцій и предметовъ неуральскаго происхожденія.—Въ виду заявленій Д. И. Лобанова, О. Е. Клера и нѣкоторыхъ другихъ о необходимости имѣть для сравненія иностранные экземпляры при опредѣленіи мѣстныхъ коллекцій, а также принимая во вниманіе и образовательное значеніе и интересъ подобныхъ коллекцій для большинства посѣтителей музея, Общество опредѣлило: —а. принимать въ музей предметы неуральскаго происхожденія, но помѣстить ихъ отдѣльно отъ Уральскихъ коллекцій;—б. г. Плеске благодарить, выслать ему указанные г. хранителемъ музея дубликаты и сообщить ему, что Общество съ благодарностью приметъ въ обмѣнъ и экземпляры изъ другихъ мѣстностей Имперіи и изъ заграницы.

4) Дѣйствительный членъ Д. И. Лобановъ прочиталъ докладъ по вопросу о возможности акклиматизаціи конскаго каштана (Aesculus Hippocastanus) и дуба (Quercus pedunculata) въ Екатеринбургѣ, при чемъ пришелъ къ отрицательному выводу.

Г. Предсѣдатель А. А. Миславскій благодарилъ Д. И. Лобанова за интересное его сообщеніе и, послѣ краткой бесѣды, опредѣлено: сообщить г. городскому головѣ содержаніе и выводы г. Лобанова по поставленному имъ вопросу, въ отвѣтъ на его отношеніе отъ 29 ноября 1889 г.

5) Дѣйствител. членъ О. Е. Клеръ представилъ составленный дѣйств. членомъ Н. А. Русскихъ

гербарій въ окрестностяхъ ст. Истокъ Тюменской желѣзной дороги лѣтомъ 1888 г.; по его опредѣленіямъ растенія эти принадлежатъ къ 84 видамъ, уже извѣстнымъ на Уралѣ.—Опредѣлено: благодарить Н. А. Русскихъ за пожертвованіе.

6) Онъ же реферировалъ содержаніе слѣдующихъ изданій и книгъ:

а) Sitzungsberichte der K. Academie d. Wissenschaften въ Вѣнѣ—при чемъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на прекрасныя монографическія работы по систематикѣ пресмыкающихся Греціи и сосѣднихъ странъ, пауковъ и проч., необходимыхъ при разработкѣ здѣшнихъ коллекцій.

б) Revue des sliences nat. appliquées 1890 № 1, D'Orcet, „Le cheva à travers les âges", статья, подтверждающая западно-европейское происхожденіе лошади.

в) Историческій Вѣстникъ 1889 г. № 10, статья Н. Н. Оглоблина „Остяцкія знамена XVII вѣка". Указавъ на связь такихъ изслѣдованій съ предпринятымъ нѣкоторыми членами Общества собраніемъ „писанцевъ", г. Клеръ спросилъ, не сочтетъ-ли Общество полезнымъ списаться по этому поводу съ авторомъ статьи, у котораго имѣется весьма богатый матеріалъ.—Принято.

г) Петунниковъ—Растительность Московской губерніи. Опредѣлитель. Ознакомивъ присутствующихъ съ планомъ и содержаніемъ этой прекрасной книги, г. Клеръ горячо рекомендовалъ ее всѣмъ лицамъ, занимающимся собираніемъ и опредѣленіемъ растеній въ здѣшнемъ краѣ.

7) Въ дѣйствительные члены избранъ на основаніи §§ 5—8 Устава и по предложенію дѣйствительныхъ членовъ: Н. К. Покровскаго, А. А. Миславскаго и О. Е. Клеръ—Михаилъ Смарагдовичъ Нагаевъ.

8) Дѣйств. членъ К. И. Ѳаддеевъ реферировалъ содержаніе первой книги Извѣстій Томскаго университета, обративъ при этомъ особенное вниманіе на труды г. Почетнаго члена Общества В. М. Флоринскаго по исторіи и археологіи Сибири.

9) Онъ же демонстрировалъ копію съ составленной совмѣстно съ О. Е. Клеръ археологической карты зауральскихъ уѣздовъ Пермской губерніи по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Указавъ на главные матеріалы, послужившіе имъ основаніемъ для этой работы, референтъ обратилъ вниманіе Общества на необходимость систематизаціи существующей уже литературы по археологіи Урала, классификаціи матеріаловъ, имѣющихся уже въ музеѣ Общества и. по возможности, намѣчаніе пунктовъ, изслѣдованіе которыхъ было бы желательно въ ближайшемъ будущемъ. Для этой цѣли онъ находилъ бы полезнымъ составить временную комиссію изъ членовъ Общества, наиболѣе интересующихся этого рода изслѣдованіями.

По обсужденіи этого вопроса опредѣлено: возложить на особенную археологическую комиссію: 1) систематизацію археологическаго матеріала, хранящагося въ музеѣ и библіотекѣ Общества и 2) провѣрку и, по возможности, пополненіе этого матеріала.

Въ члены этой комиссіи заявили желаніе вступить дѣйствительные члены О. Е. Клеръ, К. И. Ѳаддеевъ и С. И. Сергѣевъ.

10) Г. Предсѣдатель объявилъ, что будущее очередное собраніе назначается 3 февраля.

Протоколъ

общаго очереднаго собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 3 февраля 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. вице-президента Общества А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: Г. Ф. Абельсъ, К. К. Вурмъ, А. Н. Григорьевъ, Е. Н. Ершовъ, Г. Г. Казанцевъ, Е. Н. Коротковъ, А. Э. Ландезенъ, П. В. Логиновъ, Д. Н. Маминъ, В. Л. Метенковъ, М. С. Нагаевъ, И. Г. Остроумовъ, Н. К. Покровскій, П. А. Шилковъ и К. Э. Шубертъ, членъ-корреспондентъ И. А. Архангельскій и 12 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Г. предсѣдатель А. А. Миславскій открылъ засѣданіе сообщеніемъ печальнаго извѣстія о смерти Почетнаго члена Общества, попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника Дмитрія Сергѣевича Михайлова, послѣдовавшей 28 января сего года въ Оренбургѣ. Напомнивъ въ прочувствованныхъ словахъ о существенной помощи, оказанной Д. С. Михайловымъ Обществу, особенно въ дѣлѣ устройства бывшей въ 1887 г. Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки, предсѣдательствующій пригласилъ присутствующихъ почтить память усопшаго общимъ вставаніемъ.

За тѣмъ, по предложенію секретаря О. Е. Клера, опредѣлено: письмомъ выразить вдовѣ Дмитрія Сергѣевича соболѣзнованіе Общества по поводу постигшаго ее несчастія.

2) Прочитанъ и подписанъ протоколъ январьскаго засѣданія.

3) Г. секретарь О. Е. Клеръ докладывалъ нижеслѣдующія бумаги, поступившія послѣ январьскаго засѣданія:

а) Отношеніе Управленія горною частью на Уралѣ отъ 23 декабря 1889 г. за № 16380:

„Управленіе горною частью, по порученію Г. Главнаго Начальника, имѣетъ честь увѣдомить Уральское Общество Любителей Естествознанія, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Г. Министра Государственныхъ Имуществъ въ 27 день октября с. г., Высочайше соизволилъ на безвозмездную уступку, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ, образцовъ издѣлій Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, всего на сумму 75 р. 17 к." Опредѣлено: занести въ протоколъ

настоящаго засѣданія объ этомъ новомъ знакѣ всемилостивѣйшаго вниманія Его Императорскаго Величества къ Уральскому Обществу Любителей Естествознанія.

б) Отношеніе г. Управителя Каменскаго казеннаго завода отъ 29 января за № 197:

„Въ маѣ мѣсяцѣ 1887 г. на Сибирско-Уральскую выставку были, между прочимъ посланы съ Каменскаго завода бомбы чугунныя 8 д. 2 штуки, вѣсомъ 9 пуд. 20 фун., которыя за тѣмъ переданы въ музей Общества.

„Изъ предписанія управленія горною частію на Уралѣ отъ 8 ноября 1889 г. за № 14234 видно, что бомбы, по заявленію завѣдывающаго музеемъ г. Лобанова, не пригодны для коллекцій музея, а потому покорно прошу означенныя бомбы выдать на росписку канцелярскаго служителя Гаряева, такъ какъ бомбы тѣ состоятъ на приходѣ у припаснаго смотрителя здѣшняго завода."

По выслушаніи объясненій г. хранителя музея Д. И. Лобанова, что вышеозначенныя бомбы не были взяты заводоуправленіемъ въ теченіи двухъ лѣтъ со времени окончанія выставки и около года со времени передачи промышленныхъ коллекцій земству для предполагаемаго кустарно-промышленнаго музея, почему, на основаніи § 32 положенія о выставкѣ 1887 г., онѣ были проданы въ числѣ оставленной разными экспонентами чугунной ломи, опредѣлено: сообщить о вышеизложенномъ г. управителю Каменскаго завода.

в) Предложеніе г. управляющаго Оренбургскимъ учебнымъ округомъ отъ 9 января с. г. за № 100:

„Вслѣдствіе отношенія за № 1017 имѣю честь увѣдомить Комитетъ, что съ моей стороны не имѣется препятствій къ чтенію двухъ публичныхъ лекцій члена-корреспондента Общества К. Д. Носилова о результатахъ изслѣдованій, произведенныхъ имъ въ теченіи двухъ лѣтъ (1887 и 1888) на Новой Землѣ, и что подлинныя програмы этихъ лекцій мною вмѣстѣ съ симъ препровождены, для зависящаго распоряженія, къ г. Пермскому Губернатору.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ позволяю себѣ покорнѣйше просить Комитетъ въ случаѣ, если упомянутыя лекціи будутъ напечатаны, не отказать въ высылкѣ двухъ экземпляровъ оныхъ въ округъ, какъ весьма интересныхъ въ научномъ отношеніи".

г) Предложеніе г. Пермскаго губернатора отъ 27 января с. г. за № 318:

„Вслѣдствіе отношенія управляющаго Оренбургскимъ учебнымъ округомъ отъ 3 сего января за № 99, препровождая при семъ подлинную программу двухъ публичныхъ лекцій члена-корреспондента Уральскаго Общества Любителей Естествознанія К. Д. Носилова о результатахъ изслѣдованій, произведенныхъ имъ въ теченіи двухъ лѣтъ (1887 и 1888 г.) на Новой Землѣ, со сдѣланной на ней разрѣшительной надписью, имѣю честь увѣдомить Комитетъ Общества, что къ чтенію этихъ лекцій съ моей стороны препятствій не встрѣчается, о чемъ вмѣстѣ съ тѣмъ дано знать Екатеринбургскому Полиціймейстеру."

д) Утвержденная програма лекцій члена-корреспондента К. Д. Носилова:

„Программа моихъ рефератовъ въ Уральскомъ Обществѣ Любителей Естествознанія съ 15-го по 20-е февраля 1890 г. „Первый рефератъ будетъ содержать въ себѣ: краткое географическое описаніе острова Новая Земля, пріѣздъ мой туда въ 1887 г., первое время моей тамъ жизни, краткій перечень научныхъ экскурсій, этнографическій очеркъ жителей острова, описаніе: полярной ночи, сѣверныхъ сіяній, жизни животныхъ, жизни людей, наступленіе весны, лѣта и конца перваго года моей экспедиціи. Чтеніе будетъ демонстрировано фотографическими видами, коллекціей животныхъ и птицъ и туманными картинами.

„Второй рефератъ будетъ содержать: описаніе втораго года моей экспедиціи, экскурсій по сѣверному острову Новой Земли, зимовки на Маточкиномъ проливѣ, охоты, промышленности жителей, промышленности русскихъ и иностранныхъ моряковъ, значенія Новой Земли въ экономическомъ отношеніи, геологическій очеркъ острова, прошлое, настоящее и будущее его въ вопросѣ его колонизаціи и программа моихъ изысканій въ слѣдующіе годы моей тамъ экспедиціи.

„Сообщеніе это будетъ сопровождаться туманными картинами, фотографическими видами, картами и зоологической коллекціей Новой Земли."

По обсужденіи вопросовъ, касающихся устройства этихъ лекцій, опредѣлено: просить Совѣтъ старшинъ Екатеринбургскаго Общественнаго Собранія объ уступкѣ концертнаго зала для этихъ двухъ публичныхъ чтеній; - назначить невысокую входную плату, дабы учащаяся молодежь могла воспользоваться этими чтеніями (а именно, съ 10 ряда стульевъ половинную плату 25 к., а за стульями 15 к.); просить дѣйствительнаго члена В. Л. Метенкова оказать содѣйствіе этому дѣлу изготовленіемъ позитивовъ для фонаря (присутствующій въ собраніи г. Метенковъ изъявилъ полную на это готовность);—публиковать о времени чтенія въ мѣстныхъ газетахъ и бюллетенѣ Сѣвернаго телеграфнаго агенства. За тѣмъ г. предсѣдатель и всѣ присутствующіе члены просили Д. И. Лобанова принять на себя трудъ переговорить съ г.г. старшинами клуба и устроить матеріальную часть лекцій г. Носилова.

Д. И. Лобановъ, заявивъ согласіе принять на себя исполненіе этого порученія Общества, предоставилъ при этомъ безплатно свой волшебный фонарь, но съ двумя условіями: во 1-хъ, чтобы ему помогали другія члены Общества, особенно по кассѣ и контролю входныхъ билетовъ и во 2-хъ, чтобы третья часть изъ чистаго сбора съ этихъ лекцій была назначена въ его распоряженіе на пополненіе музея такими предметами, которыхъ нельзя

пріобрѣсти иначе, какъ покупкою. Эти условія приняты собраніемъ и дѣйствительные члены И. Г. Остроумовъ, К. К. Вурмъ и нѣкоторые другіе изъявили готовность помогать г. Лобанову въ этомъ дѣлѣ.

е) Письмо почетнаго члена Общества, управляющаго горною частью на Кавказѣ В. М. Меллеръ отъ 15 января за № 166 съ препровожденіемъ экземпляра отчета по ввѣренному ему управленію за 1888 годъ.—Опредѣлено благодарить.

ж) Отношеніе Красноуфимской уѣздной земской управы, отъ 22 января за № 498:

„Вслѣдствіе ходатайства Уральскаго Общества XX очередное Красноуфимское уѣздное земское собраніе, по журналу № 5, пункт. 24, ассигновало Обществу въ пособіе на устройство музея 50 р.

„Во исполненіе сего постановленія земская управа при семъ имѣетъ честь препроводить деньги 50 р. и покорнѣйше проситъ о полученіи денегъ увѣдомить."

Опредѣлено: благодарить Красноуфимскую уѣздную земскую управу за оказанное содѣйствіе и просить объ оказаніи таковаго и на будущіе годы.

з) Отношеніе Верхотурской городской управы отъ 11 января за № 37:

„Собраніе Верхотурской городской думы, которому доложена была докладная записка Уральскаго Общества Любителей Естествознанія отъ 7 октября 1889 г. за № 852, ходатайствующаго о назначеніи ему ежегодной денежной субсидіи,—журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся 13 декабря минувшаго года, опредѣлило: въ виду недостаточности городскихъ средствъ, едва покрывающихъ насущныя потребности своего городскаго хозяйства, ходатайство Уральскаго Общества отклонить.

„О вышеизложенномъ постановленіи собранія городской думы, городская управа имѣетъ честь увѣдомить Уральское Общество на докладную записку его за № 852."—Принять къ свѣдѣнію.

и) Письмо комиссіонера Общества Н. Киммеля въ Ригѣ отъ 18 января съ просьбою о скорѣйшей уплатѣ должной ему суммы.—Опредѣлено: сообщить г. Киммелю, что уплата всего долга Общества внесена въ смѣту на текущій годъ, а деньги выслать при первой возможности.

4) Заслушано слѣдующее заявленіе, подписанное десятью дѣйствительными членами: К. И. Ѳаддеевымъ, О. Е. Клеръ, Д. Н. Маминымъ, И. Г. Остроумовымъ, Д. И. Лобановымъ, Б. І. Котелянскимъ, А. А. Миславскимъ, Н. К. Покровскимъ, П. А. Григорьевымъ и Е. Н. Коротковымъ:

„Въ виду важныхъ заслугъ бывшаго профессора Императорскаго Казанскаго университета Василія Марковича Флоринскаго на почвѣ родной науки, который и нынѣ, состоя попечителемъ Западно-Сибирскаго учебнаго округа, столь существенно содѣйствуетъ разработкѣ археологіи и исторіи Сибири,—нижеподписавшіеся предлагаютъ избрать Его Превосходительство почетнымъ членомъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія."

Открытою подачею голосовъ Тайный Совѣтникъ Василій Марковичъ Флоринскій единогласно избранъ въ почетные члены Общества.

5) На основаніи §§ 4—8 Устава и по предложенію трехъ дѣйствительныхъ членовъ: А. А. Миславскаго, П. А. Шилкова и О. Е. Клеръ избранъ въ дѣйствительные члены крестьянинъ Екатеринбургскаго уѣзда Шайтанской волости и завода Василій Ивановичъ Шулинъ.

6) Дѣйств. членъ Е. Н. Коротковъ просилъ отложить обѣщанное сообщеніе „о пылевомъ золотѣ" вслѣдствіе неполученія собранныхъ имъ прошлымъ лѣтомъ экземпляровъ горныхъ породъ, содержащихъ признаки т. н. пылеваго золота.

7) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ представилъ нижепоименованные предметы, вновь поступившіе въ музей: кости мамонта 29 экземпляровъ, носорога 9 экз. и тура 6 экз., а всего 44. Опредѣлено: жертвователей благодарить.

8) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ представилъ списокъ 69 дублетныхъ экземпляровъ ископаемыхъ костей мамонта, носорога и тура, могущихъ быть уступлены въ обмѣнъ другимъ музеямъ.—Опредѣлено: сообщить этотъ списокъ тѣмъ учрежденіямъ, которыя пожелаютъ вступить въ обмѣнъ коллекціями съ Обществомъ.

9) Дѣйств. членъ И. Г. Остроумовъ прочиталъ свой отчетъ о поѣздкѣ въ С.-Петербургъ на VIII съѣздъ естествоиспытателей и врачей.

По окончаніи доклада г. Остроумова г. Предсѣдатель и присутствующіе члены благодарили его за это интересное и обстоятельно сообщеніе.

10) Слѣдующее очередное засѣданіе назначено въ субботу 3 марта.

Протоколъ

общаго очереднаго собранія Уральскаго Общества Лыбителей Естествознанія 3 Марта 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Президента Общеста А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, кассиръ К. И. Рощенскій, дѣйствительные члены: И. М. Береновъ, К. К. Вурмъ, Л. С. Дравертъ, Н. К. Кокшаровъ, А. Э. Ландезенъ, Д. Н. Маминъ, С. А. Миславскій, М. С. Нагаевъ, И. Г. Остроумовъ Н. А. Русскихъ, А. Л. Улановскій, П. М. Утяковъ, К. Э. Шубертъ и К. И. Ѳаддеевъ и 14 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Прочитанъ и послѣ незначительнаго исправленія подписанъ протоколъ февральскаго засѣданія.

2) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ представилъ денежный отчетъ о двухъ лекціяхъ Д. К. Носилова о Новой Землѣ.

За тѣмъ г. Лобановъ предложилъ выразить

благодарность лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ содѣйствіе къ устройству этихъ лекцій, а именно: дѣйствительнымъ членамъ И. Г. Остроумову и К. К. Вурму, принявшимъ на себя хлопоты по продажѣ и контролю входныхъ билетовъ и проч., Совѣту старшинъ Общественнаго Собранія, предоставившему безплатно залу для чтеній, книжному магазину М. Д. Блохиной и Ко, принявшему на себя продажу билетовъ, дѣйствительному члену В. Л. Метенкову за изготовленіе по негативамъ г. Носилова картинъ для волшебнаго фонаря, при чемъ принялъ уплату только за употребленные матеріалы, Музыкальному кружку за безплатное предоставленіе нѣсколькихъ дюжинъ стульевъ и Редакціи „Дѣловаго Корреспондента" за безплатное напечатаніе объявленій о лекціяхъ.

Г. Предсѣдатель и всѣ присутствующіе благодарили г. Лобанова, какъ за безплатное предоставленіе своего волшебнаго фонаря для этихъ лекцій, также и за всѣ его хлопоты по устройству этихъ лекцій, а И. Г. Остроумова и К. К. Вурма за оказанную ими помощь г. Лобанову; за тѣмъ опредѣлено: выразить письменно благодарность Общества вышеназваннымъ учрежденіямъ и лицамъ за оказанное ими содѣйствіе.

3) Г. секретарь О. Е. Клеръ доложилъ собранію о томъ, что вслѣдствіе заявленнаго многими членами Общества желанія, изготовленъ былъ и поднесенъ г. Носилову по окончаніи втораго его чтенія слѣдующій адресъ, подписанный Г. Президентомъ Общества, почетнымъ его членомъ, Преосвященнымъ Поликарпомъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ, и болѣе чѣмъ тридцатью дѣйствительными членами:

„Милостивый Государь, Константинъ Дмитріевичъ!

„Со времени избранія Васъ членомъ—корреспондентомъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія въ 1883 г. Вы не переставали трудиться надъ изслѣдованіемъ трудно-доступныхъ частей Сѣвернаго Урала въ географическомъ и геогностическомъ отношеніяхъ, при чемъ доставили въ музей весьма интересные экземпляры обитающихъ тамъ животныхъ и сдѣлали, выслушанныя съ живѣйшимъ вниманіемъ, сообщенія о достигнутыхъ результатахъ Вашихъ трудовъ. Посвятивъ послѣдніе два года на изслѣдованіе Новой Земли, Вы не забывали Уральское Общество, а собрали для его музея естественно-историческія коллекціи и по возвращеніи на родину любезно заявили готовность подѣлиться съ нимъ результатами Вашихъ всестороннихъ наблюденій надъ природою и жителями этихъ малоизвѣстныхъ острововъ Ледовитаго океана.

„Нынѣ же, по прочтеніи Вами двухъ публичныхъ лекцій въ пользу Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, наличные въ городѣ члены сего послѣдняго считаютъ пріятнымъ долгомъ выразить Вамъ, Глубокоуважаемый Константинъ Дмитріевичъ, живѣйшую признательность за оказанное этимъ существенное содѣйствіе Обществу. На самомъ дѣлѣ, ознакомленіемъ его членовъ и многочисленной публики съ результатами Вашихъ изслѣдованій въ этой трудно-доступной сѣверной оконечности роднаго намъ Урала Вы оказали драгоцѣнную помощь Обществу къ достиженію одной изъ главныхъ его цѣлей—распространенію естественно-историческихъ знаній въ мѣстномъ населеніи, Вы обогатили музей весьма интересными коллекціями, собранными Вами на дальнемъ Сѣверѣ и, наконецъ, предоставили въ пользу Общества весь сборъ за входъ на лекціи, чѣмъ оказали немаловажную услугу для доставленія ему средствъ на дальнѣйшія изслѣдованія.

„Примите же, Глубокоуважаемый Константинъ Дмитріевичъ, выраженіе чувствъ нашей искренней благодарности и преданности и пожеланія полнаго успѣха при продолженіи трудныхъ изысканій Вашихъ въ той негостепріимной странѣ, съ именемъ которой Вы навсегда связали Ваше имя.

„Члены Уральскаго Общества Любителей Естествознанія и вообще слушатели Вашихъ лекцій, глубоко сочувствуя осуществленію Вашихъ предпріятій по колонизаціи Новой Земли и христіанскому просвѣщенію живущихъ тамъ Самоѣдовъ, просятъ Васъ принять для сооруженнаго при Вашемъ содѣйствіи самаго Сѣвернаго православнаго храма на земномъ шарѣ Евангелій".

При этомъ г. секретарь передалъ г. кассиру К. И. Рощенскому деньги, собранныя по подпискѣ на пріобрѣтеніе напрестольнаго Евангелія для православной церкви на Новой Землѣ.

4) Дѣйствительный членъ Н. А. Русскихъ еще въ бытность здѣсь г. Носилова входилъ въ Общество съ слѣдующимъ заявленіемъ:

„Многоуважаемый путешественникъ К. Д. Носиловъ въ своей публичной лекціи 18 февраля между прочимъ описываетъ явленіе полярной ночи, продолжавшейся 82 дня и затѣмъ—круглый день, начавшійся 26 апрѣля; при этомъ онъ упоминаетъ и о тѣхъ физическихъ и душевныхъ страданіяхъ, какія принужденъ при этомъ выносить житель сѣвера. Объ этихъ измѣненіяхъ въ человѣческомъ организмѣ разсказываютъ и другіе путешественники, но, насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ въ медицинской литературѣ не было точныхъ изслѣдованій тѣхъ разстройствъ организма, которыя могли бы служить причиною упадка силъ, утраты энергіи и проч. А между тѣмъ, несомнѣнно, постоянное отсутствіе или присутствіе солнечнаго свѣта, помимо неблагопріятныхъ условій полярной жизни, должны оказывать на физіологическіе процессы, совершающіеся въ организмѣ, существенное вліяніе.

„Если не ошибаюсь, К. Д. Носиловъ въ нынѣшнемъ году отправится вновь на Новую Землю, а потому не найдетъ-ли Общество возможнымъ воспользоваться этимъ случаемъ и обратиться къ нему съ покорнѣйшей просьбой произвести рядъ

біологическихъ наблюденій надъ колонистами, тамъ проживающими. Не задаваясь пока подробными изслѣдованіями, можно бы было произвести только простѣйшія измѣренія роста, объема груди, вѣса и др., при чемъ таковыя наблюденія, будучи поставлены въ параллель съ метеорологическими и въ особенности съ явленіями полярной ночи и дня, быть можетъ, освѣтили-бы пока темную область вліянія этихъ моментовъ на человѣческій организмъ.

„Для постановки этихъ наблюденій, по моему мнѣнію, необходимо снабдить г. Носилова слѣдующими предметами:

1) Книгой съ надлежащимъ числомъ бланокъ по прилагаемой формѣ. За послѣднюю я не стою: при детальномъ обсужденіи, быть можетъ, ее понадобится измѣнить; мнѣ хотѣлось составить только програму, исполненіе которой не потребовало-бы большаго труда.

2) Для измѣренія роста нуженъ метръ съ треугольникомъ (имѣется въ музеѣ Общества).

3) Для измѣренія вѣса нужны десятичные вѣсы съ гирями въ килограммахъ (Фербенкъ).

4) Для измѣренія груди—обыкновенную ленту съ дѣленіями по метрической системѣ.

5) Для измѣренія остроты зрѣнія—таблицу шрифтовъ проф. Юнге (могу дать и я).

„Способъ записыванія и частоты наблюденія явствуютъ изъ самой таблицы. Если-бы многоуважаемый К. Д. Носиловъ, и такъ уже не мало поработавшій для Общества, не отказался произвести эти наблюденія, то мы имѣли бы очень важный матеріалъ для сужденія о состояніи человѣка при условіяхъ полярной жизни“.

К. Д. Носиловъ, ознакомившись съ этимъ предложеніемъ, выразилъ г. секретарю О. Е. Клеръ полную готовность принять на себя производство этихъ наблюденій, но съ тѣмъ, чтобы Общество снабдило его необходимыми приборами.

Б. І. Котелянскій выразилъ желаніе, чтобы составленная Н. А. Русскихъ программа была передана для разсмотрѣнія во вновь открытое Медицинское Общество.

Н. А. Русскихъ ничего не имѣетъ противъ разсмотрѣнія этой программы его коллегами, но просилъ Общество высказаться, желаетъ оно или нѣтъ воспользоваться содѣйствіемъ г. Носилова въ собираніи матеріаловъ по данному вопросу.—Принято съ благодарностью.

5) Г. секретарь О. Е. Клеръ доложилъ поступившія вновь слѣдующія бумаги:

а) Письмо г. статистика Красноуфимскаго уѣзднаго земства Н. Скалозубова съ препровожденіемъ наблюденій П. Н. Саблина надъ прилетомъ и жизнью птицъ въ названномъ уѣздѣ.—Благодарить.

б) Письмо г. почетнаго члена Общества, директоря Императорскаго и Королевскаго метеорологическаго Института въ Вѣнѣ Д-ра Ганна о высылкѣ недостающихъ въ библіотекѣ Института выпусковъ „Записокъ“ Общества.—Исполнить.

в) Редакція журнала „Вѣстникъ Птицеводства“ (СПБ. Лѣсной, Нов. у.) предлагаетъ обмѣнъ изданіями и объявленіями.—Принято.

г) Императорское Московское Общество Испытателей Природы, отъ 13 февраля за № 392, препровождаетъ 3-й в. Bulletin 1889 г. и метеорологическія таблицы за 1-ю половину 1889 г.—Благодарить.

д) Отношеніе г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера, отъ 17 февраля за № 46, съ препровожденіемъ переписки, возникшей по заявленію самоѣда Григорья Хелу, съ отзывомъ послѣдняго, что онъ согласенъ уступить оставленныя имъ вещи по произведенной имъ офиціально оцѣнкѣ.—Принято къ свѣдѣнію.

е) Отношеніе Эмденскаго Общества Естествоиспытателей отъ 5 февраля сего года:

Der sehr geehrten Gesellschaft sagen wir damit unsern aufrichtigsten Dank für die freundlichen Glückwünsche, welche sie die Güte gehabt haben für uns zur Feier des 75-jährigen Bestehens unserer Gesellschaft auszusprechen. Möchten doch die von so vielen Seiten mündlich und schriftlich uns dargebrachten guten Wünsche für das fernere Wachsen und Gedeihen unserer Gesellschaft in Erfüllung gehen; an ernsten Bestreben zum möglichsten Erreichen des uns gesteckten Zieles soll es unserer Seits nicht fehlen!—Über den Verlauf des schönen Festes wird der binnen Kurzem erscheinende 74-e Jahresbericht, zugleich Festschrift, Mittheilung machen.

„Mit bestem Danke nehmen wir Ihren Vorschlag zum gegenseitigen Austausche von Naturalien sehr gern an: unsere ziemlich reichhaltigen Sammlungen beschränken sich selbstverständlich nicht auf unsere engere Heimath, sie umfassen vielmehr Gegenstände der Thier, -Pflanzen-und Mineral-Reiche, so wie ethnographische Sachen aus allen Erdtheilen.—Sehr lieb würde es uns sein, wenn Sie uns mittheilen wollten, welcher Art Gegenstände Ihnen besonders erwünscht sind, damit danach ein Verzeichniss der von hier abzugebenden und zur Versendung geeigneten Doubletten aufgestellt und Ihnen zur Auswahl zugesandt werden könnte. Uns sind alle Gegenstände aus dem Uralgebiete willkommen“.

ж) Отношеніе Осинской уѣздной земской управы, отъ 30 января за № 622, о томъ, что по неимѣнію средствъ Осинскаго земства собраніе XX очередной сессіи не нашло возможнымъ назначить пособіе Обществу.—Принято къ свѣдѣнію.

6) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ демонстрировалъ вновь поступившіе въ музей предметы.—Опредѣлено: благодарить жертвователей.

7) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ прочиталъ:

а) Письмо извѣстнаго палеонтолога Ивана Дмитріевича Черскаго, состоящаго при Музеѣ Императорской Академіи Наукъ, которымъ проситъ о присылкѣ имѣющихся въ музеѣ ископаемыхъ ко-

стей для ихъ опредѣленія.—Принято съ благодарностью.

б) письмо г. Дилигенскаго, учителя Шадринскаго городскаго училища, о готовности пожертвовать коллекцію костей ископаемыхъ животныхъ.

в) письмо Н. А. Лыткина изъ г. Тобольска, при которомъ присланы въ даръ песецъ и моржевая кость.

За тѣмъ г. хранитель музея сообщилъ, что, въ исполненіе одного изъ прежнихъ постановленій Общества, отослано въ даръ и въ обмѣнъ въ зоологическій музей Императорской Академіи Наукъ (г. Плеске) 19 шкурокъ птицъ и 106 яицъ, а для опредѣленія 60 шкурокъ птицъ—и что доставленный къ выставкѣ 1887 г. г. Носиловымъ экземпляръ Уральскаго бобра, по недоразумѣнію включенный въ каталогъ музея, возвращенъ г. Носилову для музея Императорской Академіи Наукъ, по порученію и на средства которой онъ былъ пріобрѣтенъ.

Наконецъ, г. хранитель музея просилъ собраніе рѣшить, какъ поступить съ мраморнымъ памятникомъ (пограничнымъ столбомъ), оставленнымъ Мраморскими кустарями предъ зданіемъ бывшаго кустарнаго отдѣла выставки.—Имѣя въ виду, съ одной стороны, безуспѣшность сдѣланныхъ неоднократно напоминаній владѣльцамъ этого памятника о необходимости увезти его, а, съ другой стороны, что при дальнѣйшемъ размывѣ проходящаго тутъ-же водостока памятнику этому грозитъ совершенное разрушеніе, опредѣлено: предоставить Мраморскимъ кустарямъ убрать означенный памятникъ къ 1 мая сего года, въ противномъ случаѣ поступить съ нимъ на основаніи § 32 Положенія Выставки, т. е. продать его въ пользу Общества, о чемъ поставить хозяевъ онаго въ извѣстность чрезъ Екатеринбургскую Уѣздную Земскую Управу, при содѣйствіи которой онъ былъ доставленъ на выставку.

8) Въ виду того, что публика мало посѣщаетъ музей по средамъ, опредѣлено: съ 15 апрѣля открывать его для публики только по праздникамъ.

9) Дѣйств. членъ И. Г. Остроумовъ просилъ отъ имени редакціи „Екатеринбургской Недѣли" о скорѣйшей уплатѣ денегъ, слѣдующихъ ей по счету за бумагу и печатаніе „Записокъ" Общества.

По этому поводу г. кассиръ К. И. Рощенскій сообщилъ свѣдѣнія о настоящемъ состояніи кассы и долгахъ, предстоящихъ къ уплатѣ.—Опредѣлено: исполнить желаніе редакціи „Екатеринбургской Недѣли" при первой возможности.

10) Г. предсѣдатель А. А. Миславскій отъ имени вновь открытаго здѣсь Медицинскаго Общества просилъ собраніе разрѣшить названному Обществу устраивать свои засѣданія въ помѣщеніи Уральскаго Общества.—Принято съ тѣмъ, что распорядители Медицинскаго Общества войдутъ въ соглашеніе съ комитетомъ Уральскаго Общества о подробностяхъ этого дѣла.

11) Дѣйств. членъ И. Г. Остроумовъ представилъ нѣсколько объявленій о выходѣ въ свѣтъ новыхъ періодическихъ и повременныхъ изданій, относящихся къ предметамъ занятій Общества, и спросилъ, не найдетъ-ли Общество возможнымъ пріобрѣсти ихъ.

Г. библіотекарь Б. І. Котелянскій напомнилъ г. Остроумову, что въ библіотекѣ записываются заявленія желающихъ о тѣхъ книгахъ и изданіяхъ, пріобрѣтеніе которыхъ желательно тому или другому изъ гг. членовъ Общества; удостовѣрившись, что требуемыхъ книгъ не имѣется въ библіотекѣ, библіотекарь ходатайствуетъ предъ Комитетомъ о выпискѣ таковыхъ по мѣрѣ возможности. Представивъ за тѣмъ данныя о совершенной непригодности одного изъ изданій, предлагаемыхъ г. Остроумовымъ къ выпискѣ, г. Котелянскій выразилъ сожалѣніе, что г. Остроумовъ, несоблюденіемъ утвержденнаго Обществомъ порядка при выпискѣ книгъ и предложеніемъ пріобрѣсти книги исключительно на основаніи газетныхъ объявленій, вызвалъ уклоненіе отъ программы засѣданія.

12) На основаніи §§ 4, 5 и 8 устава Общества и по предложенію трехъ дѣйствительныхъ членовъ избраны въ дѣйствительные члены:

Швецовъ Александръ Васильевичъ въ Екатеринбургѣ.

Гуляевъ Николай Никоноровичъ въ Екатеринбургѣ.

Покровскій Иванъ Корниловичъ въ Челябинскѣ, Оренб. губ.

Представили къ баллотировкѣ: Ф. Е. Ошурковъ, К. К. Вурмъ и О. Е. Клеръ. О. Е. Клеръ, Д. И. Лобановъ и С. А. Миславскій. А. А. и С. А. Миславскіе и О. Е. Клеръ.

13) Дѣйств. членъ К. И. Ѳаддеевъ демонстрировалъ серебряные остяцкіе предметы языческаго богослуженія.

14) За позднимъ временемъ рефератъ О. Е. Клеръ о нѣкоторыхъ новыхъ книгахъ, по его желанію, отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

15) Слѣдующее очередное засѣданіе назначено 14 апрѣля.

Протоколъ

общаго очереднаго собранія Уральскаго Общества Лыбителей Естествознанія 14 апрѣля 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. вице-президента Общества А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: И. М. Береновъ, К. К. Берсъ, Н. Н. Гуляевъ, А. А. Кремлевъ, А. Э. Ландезенъ, Д. Н. Маминъ, С. А. Миславскій, М. С. Нагаевъ, Е. А. Олесовъ, Н. А. Русскихъ, С. И. Сергѣевъ, Н. С. Смородинцевъ, А. М. Соколовъ и П. М. Утяковъ и пять постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Прочитанъ и подписанъ протоколъ мартовскаго засѣданія.

2) Г. предсѣдатель, вице-президентъ А. А. Миславскій прочиталъ слѣдующее приглашеніе Им-

ператорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества отъ 25 марта:

„Императорское С.-Петербургское Минералогическое Общество, съ соизволенія Его Величества Государя Императора, предполагаетъ 7/19 мая текущаго 1890 г. праздновать, по программѣ къ сему прилагаемой, 25-ти-лѣтній юбилей предсѣдательства своего Августѣйшаго Президента, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Максимильяновича Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго. Имѣя честь извѣстить о чемъ, Общество долгомъ своимъ считаетъ присовокупить, что всякое благосклонное выраженіе сочувствія къ дорогому для него празднику будетъ принято имъ съ наипочтительнѣйшею, искреннѣйшею признательностью".

Опредѣлено: отправить къ г. почетному члену Общества, Академику Н. И. Кокшарову поздравительный адресъ для поднесенія Его Императорскому Высочеству Герцогу Лейхтенбергскому отъ имени Уральскаго Общества.—Составленіе адреса приняли на себя Д. Н. Маминъ и О. Е. Клеръ.

3) Г. секретарь О. Е. Клеръ, сообщилъ содержаніе и отчасти прочиталъ поступившія статьи: а) члена-корреспондента Л. К. Круликовскаго—дополненіе къ списку чешуекрылыхъ Вятской губерніи; б) дѣйствительнаго члена Г. Ѳ. Абельса—о времени вскрытія Оби и весенняго хода рыбы въ этой рѣкѣ; и в) г. Скалозубова о сорныхъ травахъ Красноуфимскаго и Осинскаго уѣзда.—Опредѣлено: напечатать эти три статьи въ „Запискахъ" Общества.

4) Въ дѣйствительные члены избранъ на основаніи §§ 4, 5 и 8 устава г. преподаватель Красноуфимскаго промышленнаго училища Александръ Александровичъ Петровъ.

(Предложили къ баллотнровкѣ: О. Е. Клеръ, Б. І. Котелянскій и Н. А. Русскихъ.)

Въ члены-корреспонденты, на основаніи § 4 и 7 устава, учитель Шадринскаго городскаго училища Петръ Митрофановичъ Дилигенскій.

(Д. И. Лобановъ, Б. І. Котелянскій и О. Е. Клеръ.)

5) Г. секретарь О. Е. Клеръ доложилъ слѣдующія бумаги:

а) Письмо отъ А. А. Петрова въ Красноуфимскѣ, въ которомъ сообщаетъ, что г. преподаватель промышленнаго училища Нагорскій согласенъ принять на себя опредѣленіе хранящихся въ музеѣ Общества коллекцій насѣкомыхъ; что онъ имѣетъ въ виду лицо, готовое принять на себя производство наблюденій въ случаѣ возобновленія Красноуфимской метеорологической станціи и что онъ лично принимаетъ на себя собираніе этнографическихъ матеріаловъ для Общества преимущественно объ иногородцахъ Красноуфимскаго уѣзда.—Всѣ эти предположенія приняты съ благодарностью и поручено г. секретарю списаться съ г. Петровымъ и Нагорскимъ относительно подробностей.

б) Письмо г. Скалозубова въ Красноуфимскомъ уѣздѣ съ препровожденіемъ вышеупомянутой статьи и дополнительныхъ къ ней свѣдѣній. По просьбѣ секретаря онъ согласенъ прислать значительный матеріалъ о лѣкарственныхъ травахъ, употребляемыхъ простонародіемъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, но стѣсняется громоздкостью посылокъ. Опредѣлено: принять на счетъ Общества пересылку этого матеріала.

6) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ прочиталъ письма г.г. Черскаго и Плеске.

За тѣмъ онъ возобновилъ ходатайство о пересылкѣ г. Черскому по частямъ скелета Cervus megaceros для описанія.

Дѣйствит. членъ А. Э. Ландезенъ, въ виду отрицательнаго постановленія, принятаго Обществомъ въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій, относительно этого же вопроса, и опасаясь, что части этого скелета могутъ страдать отъ пересылки или даже потеряться въ транспортѣ, настаивалъ на отказѣ. По продолжительномъ обсужденіи этого вопроса, открытою подачею голосовъ, опредѣлено: исполнить желаніе г. Черскаго. Дѣйств. членъ А. Э. Ландезенъ остался при отдѣльномъ мнѣніи.

7) Дѣйств. членъ Д. И. Лобановъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о новѣйшихъ успѣхахъ культуры орхидей въ холодныхъ оранжереяхъ и комнатахъ и демонстрировалъ экземпляръ Phaius maculata въ цвѣту.

8) Г. библіотекарь Б. І. Котелянскій представилъ собранію:

а) Пожертвованное дѣйствительнымъ членомъ А. Д. Смолинымъ сочиненіе Берга „Европейскія Бабочки" и просилъ причислить его къ сочиненіямъ, не подлежащимъ выдачѣ на домъ изъ библіотеки.—Принято.

б) Сочиненія почетнаго члена В. М. Флоринскаго.

в) Отвѣтъ книжной торговли Риккера и К°. въ С.-Петербургѣ, приславшей на 100 р. своихъ изданій въ обмѣнъ на „Записки" Общества.

г) Предложеніе свое о томъ, чтобы оказать содѣйствіе редакціи Энциклопедическаго Словаря сообщеніемъ подробныхъ свѣдѣній по тѣмъ или другимъ вопросамъ, касающимся Урала, и просить за это безплатно три экземпляра Энциклопедическаго Словаря.

д) О нѣкорыхъ мѣрахъ, могущихъ быть принятыми съ цѣлью пополненія библіотеки Общества.

Присутствующіе члены благодарили г. Котелянскаго за усердное веденіе имъ дѣла библіотеки.

9) По предложенію г. хранителя музея Д. И. Лобанова опредѣлено: исключить изъ музея 19 ископаемыхъ обломковъ костей неизвѣстнаго происхожденія и слишкомъ неполныхъ для опредѣленія.—Принято.

10) Слѣдующее очередное засѣданіе назначено 5 мая.

Протоколъ

общаго очереднаго собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 5 мая 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. вице-президента Общества А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, кассиръ К. И. Рощенскій, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: И. М. Береновъ, К. К. Вурмъ, Н. Н. Гуляевъ, А. Э. Ландезенъ, Б. А. Ландезенъ, В. С. Логиновъ, Д. Н. Маминъ, С. А. Миславскій, И. Г. Остроумовъ, Н. А. Русскихъ, С. И. Сергѣевъ, М. Е. Соловьевъ, А. Л. Улановскій, П. М. Утяковъ, А. А. Фолькманъ, П. А. Шилковъ, К. И. Ѳаддеевъ, членъ—корреспондентъ В. Е. Борчаниновъ и 15 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Прочитанъ и подписанъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

2) Г. секретарь О. Е. Клеръ доложилъ слѣдующія, вновь поступившія бумаги:

а) Письмо дѣйств. члена И. И. Симанова съ препровожденіемъ изданной имъ книги подъ заглавіемъ: „Городъ Екатеринбургъ" и присланнаго ему г. Самарскимъ городскимъ головою Алабинымъ экземпляра его книги подъ заглавіемъ: „Сборникъ свѣдѣній о настоящемъ состояніи городскаго хозяйства въ главнѣйшихъ городахъ Россіи".

Опредѣлено: г.г. Симанова и Алабина благодарить.

б) Письмо Казанскаго Общества Естествоиспытателей съ препровожденіемъ 70 р., ассигнованныхъ имъ на покрытіе расходовъ по отправкѣ и укупоркѣ коллекцій Уральскаго Общества на предстоящую Казанскую выставку.

Опредѣлено: увѣдомить о полученіи.

3) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ сообщилъ просьбу г. Сюзева о скорѣйшей высылкѣ ему отдѣльныхъ оттисковъ его статьи о Билимбаевской флорѣ.—Опредѣлено: исполнить.

4) Обсуждался вопросъ о томъ, какія коллекціи и музейскіе предметы отправить на Казанскую научно-промышленную выставку?

Опредѣлено: отправить: а) полную серію изданій Общества; б) коллекцію чучелъ хищныхъ млекопитающихъ и птицъ; в) коллекціи быта Пермяковъ, Остяковъ и Вогулъ.

5) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ прочиталъ слѣдующія три письма И. Д. Черскаго въ С.-Петербургѣ:

а) „Занимаясь при Зоологическомъ музеѣ Академіи Наукъ опредѣленіемъ и описаніемъ ископаемыхъ костей, собранныхъ Ново-Сибирскою экспедиціею (Бунге и Толля), трудомъ, которому я присоединяю также обзоръ всей послѣ-третичной фауны Сибири—я не могъ, понятно, не заинтересоваться содержаніемъ изданнаго Вами каталога музея Уральскаго Общества Любителей Естествознанія. По этой именно причинѣ и по совѣту нашего директора, академика А. А. Штрауха, я счелъ необходимымъ обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ нижеслѣдующимъ предложеніемъ, которое Вы благоволите представить также и на усмотрѣніе членовъ Общества.

„Такъ какъ въ музеѣ Общества, согласнокаталогу, имѣется изрядное количество костей, зубовъ и т. п. никѣмъ еще неопредѣленныхъ, то не сочтете ли удобнымъ, пользуясь даровою пересылкою, пересылать такія кости по частямъ, по адресу „въ Зоологической Музей Академіи Наукъ".—Послѣ безвозмезднаго опредѣленія, съ которымъ я никакъ не замедлю, присланная партія костей будетъ отсылаема Вамъ обратно съ соотвѣтственными на нихъ надписями, а Вы съ своей стороны не замедлите тогда выслать другую партію и т. д. до окончанія опредѣленія всей коллекціи. Разумѣется, что при посылаемыхъ костяхъ должны быть отмѣтки (возможно подробныя), гдѣ найдена каждая изъ нихъ, коль скоро таковыя свѣдѣнія имѣются. Среднимъ числомъ можно расчитывать, что на опредѣленіе и обратную высылку Вамъ даннаго ящика костей потребуется ни какъ не болѣе 2-хъ или 3-хъ недѣль; но при этомъ могутъ быть случаи, что напр. одна или двѣ кости данной посылки, если онѣ окажутся нелегко опредѣлимыми или требующими подробнаго описанія, будутъ оставлены на нѣкоторое время и возвратятся только со слѣдующею посылкою.

„Кромѣ того, имѣя въ виду, что кости туловища и конечностей Исполинскаго Оленя (Cervus megaceros) никѣмъ еще не описаны подробно (въ противоположность хорошо знакомому уже черепу этого животнаго),—не сочтете-ли возможнымъ переслать и ихъ такимъ же образомъ, т. е. по частямъ. Если бы это оказалось возможнымъ, то первую посылку я просилъ бы начинать съ шейныхъ позвонковъ этого оленя, такъ какъ они имѣютъ для меня особенный интересъ, а послѣ ихъ возвращенія, будете любезны выслать нѣкоторыя кости конечностей, хотя бы по одной напр. ossa metacarpi, metatarsi и т. п. Интересны также шейные позвонки носорога, если бы они подоспѣли въ подготовляемую нынѣ къ печати мною статью.

„Наконецъ, я покорнѣйше прошу сообщить мнѣ кое что объ остаткахъ быка изъ Шадринскаго уѣзда, помѣщеннаго въ каталогѣ №131-мъ: имѣются ли безусловныя доказательства тому, что онъ принадлежитъ къ Bos primigenius, а не къ Bos priscus, или же опредѣленіе ихъ можно считать еще сомнительнымъ? Въ послѣднемъ случаѣ нельзя ли прислать со временемъ и этотъ остатокъ для опредѣленія?"

б) „Спѣшу увѣдомить Васъ о полученіи всѣхъ трехъ посылокъ съ костями (№ 91, 92 и 93) и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить Вамъ и Обществу глубочайшую благодарность за столь сочувственное отношеніе къ моему предложенію. Съ своей стороны увѣряю въ полнѣйшей моей готовности какъ опре

дѣлять, такъ и провѣрять опредѣленіе всего, что только Вамъ заблагоразсудится мнѣ прислать (разумѣется изъ костей) теперь, потому что я въ теченіе цѣлаго лѣта буду постоянно работать въ Академіи, такъ какъ никуда не уѣзжаю.

„Я успѣлъ уже пересмотрѣть и опредѣлить всѣ присланныя кости, остается только измѣрить нѣкоторыя изъ нихъ и сдѣлать кое какія замѣтки. Всего болѣе интересными оказываются: № 500, т. е. задняя часть черепа большой кошки, относительно которой, по недостатку другихъ частей, нельзя еще рѣшить: былъ-ли это пещерный левъ (Felis Spelaca) или же прародитель нашего тигра (Felis tigris); за тѣмъ № 465, т. е. часть нижней челюсти носорога, которую и я считаю принадлежащею къ такъ называемому Меркскому носорогу (Rhinoceros Merckii), какъ это значится и на приклеенномъ къ ней ярлычкѣ (судя по почерку, надпись сдѣлана, должно быть, профес. Штукенбергомъ)—хотя я и не касаюсь здѣсь вопроса, что, можетъ быть, даже весьма вѣроятно, что до сихъ поръ подъ названіемъ „Rh. Merckii“ мы соединяемъ нѣсколько самостоятельныхъ видовъ, какимъ, со временемъ окажется быть можетъ и челюсть № 465. Наконецъ небезъинтересна для меня и часть черепной кости съ роговымъ стержнемъ (№ 506), принадлежащая Антилонѣ Сайгѣ (Cervus Saiga).

„Коллекція вмѣстѣ со спискомъ моихъ опредѣленій будетъ выслана Вамъ обратно около 10—13 марта за исключеніемъ двухъ костей, а именно № 500 (Felis) и № 465 (Rhin. Merckii), которыя отправятся со слѣдующимъ транспортомъ, такъ какъ надъ ними стоитъ поработать. О всѣхъ этихъ костяхъ будутъ сдѣланы замѣтки въ моемъ описаніи Ново-Сибирской коллекціи, которое, хотя и начато въ печати, но выйдетъ въ свѣтъ не ранѣе конца 1890 г.

„Опечалился я изрядно сообщеннымъ Вами о широкорогомъ оленѣ и крайне буду сожалѣть, если не удастся осмотрѣть его шейные позвонки и кости конечностей. Въ случаѣ, если съ его ногами легче будетъ управиться, то, можетъ быть, будете любезны присылать ихъ, хотя бы по самымъ мелкимъ частямъ. Позвонки, о которыхъ Вы упоминаете въ письмѣ, не удовлетворили меня въ этомъ отношеніи, такъ какъ № 123 есть 15-й спинный (грудной) позвонокъ обыкновеннаго носорога (Rh. tichorhinus) № 124 послѣдній поясничный позвонокъ лошади (Equus caballus), а № 125 представляетъ собою весьма интересный и рѣдкій экземпляръ спиннаго позвонка (2-й) очень молодаго носорога, который, при настоящемъ уровнѣ нашихъ свѣдѣній, можетъ быть отнесенъ (хотя-бы временно) къ тому же Rhin. tichorhinus“.

в) „Всѣ три посылки съ костями лежатъ уже зашитыми и готовыми къ обратному къ Вамъ путешествію.

„Увѣдомляя Васъ о томъ, препровождаю списокъ опредѣленнымъ костямъ въ порядкѣ Вашей нумераціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ прибавить: 1) что №№ 285, 316 и 317 остались неопредѣленными потому, что работа эта требовала бы разборки многихъ собранныхъ уже скелетовъ, что въ настоящее время сдѣлать невозможно, а кости эти достаточно свѣжи на видъ и по общему характеру не должны прибавить никакого новаго вида къ опредѣленнымъ въ этой партіи (а именно: Felis, Castor, Bison, Cervus, Equus и два вида Rhinoceros) и 2) что кромѣ № 500 и 465, о которыхъ я писалъ уже въ послѣднемъ моемъ письмѣ, оказалось необходимымъ оставить на время въ Академіи еще одну кость, именно, одну изъ двухъ тазовыхъ костей № 281, такъ какъ она потребуетъ еще нѣкотораго сравненія и сличенія. Такимъ образомъ въ Академіи оставлены на время три кости № 500, 465 и одна отъ № 281, которыя будутъ высланы обратно вмѣстѣ со вторымъ вашимъ транспортомъ“.

6) Дѣйств. членъ С. И. Сергѣевъ прочиталъ первый докладъ временной археологической коммиссіи (см. приложеніе).

Общее собраніе одобрило програму и планъ дѣйствій археологической коммиссіи.

7) Прочитано слѣдующее предварительное сообщеніе дѣйствит. члена Е. Н. Короткова съ демонстраціею вновь открытаго имъ минерала:

„Въ никкелевомъ рудникѣ Ревдинскаго завода вмѣстѣ съ никкелевой рудой, извѣстной миру подъ названіемъ Ревдинскита, встрѣчается и прилагаемый при семъ образецъ камня: этотъ послѣдній все время былъ принимаемъ за каменный мозгъ, а потому, какъ не имѣющій промышленнаго интереса, не собирался, отбрасывался. И я, въ первый разъ взявши его въ руки 12 апрѣля 1890 г., принялъ его за него же, но иной цвѣтъ и разность излома возбудили мое сомнѣніе и, чтобъ увѣриться, я сталъ дѣлать пробу паяльной трубкой на глиноземъ, который не оказался и камень при этомъ принялъ желѣзистый цвѣтъ, но магнитомъ не притянулся. Заинтересовавшись этимъ, началъ дѣлать полный качественный анализъ и на самомъ же первомъ пріемѣ его былъ удивленъ присутствіемъ въ немъ никкеля, а чрезъ нѣсколько минутъ просто пораженъ громаднымъ его количествомъ. Сдѣланные за тѣмъ ряды количественныхъ анализовъ дали: летучихъ—14,8; Si.0—40, 83; N.0—17,19; C.0-1,94; Mng. 5, 97; Al_2O_3—8, 75 и F_2O_3—9, 72. Эти анализы мнѣ ясно показали, что имѣющійся у меня въ рукахъ камень есть совершенно новый видъ, о которомъ въ литературѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній, а потому заслуживающій подробнаго изученія, къ которому немедленно и приступилъ.

„Не имѣя времени вполнѣ отдаться изученію этого камня, я тѣмъ не мѣнѣе могу о немъ уже сообщить слѣдующее:

„Встрѣчается онъ въ аморфномъ видѣ, отдѣльными кусками въ той-же полосѣ наносной породы, въ которой встрѣчается и никкелевая руда, а также вмѣстѣ съ кусками разрушеннаго глинистаго

свинца, змѣевика, роговика, кварца плотнаго, кварца желѣзистаго и все это заключено въ красной глинѣ. (Жилъ чиккелевыхъ еще не найдено).

Изломъ этого камня замѣчательно гладкій, плоскораковистый; совершенно непрозрачный блескъ на поверхности куска жирный, внутри же въ изломѣ слабо жирный; цвѣтъ блѣдножелтый, т. $1^1/_2$, уд. в.... плавкость 5, на ощупь жирноватый.

Предъ паяльной трубкой сначала чернѣетъ, потомъ бѣлѣетъ (должно быть заключаетъ въ себѣ органическія вещества). Съ борою даетъ реакцію на никкель и желѣзо.

Въ крѣпкой соляной кислотѣ хорошо растворяется. даетъ зеленый растворъ, оставляя при этомъ не растворенннымъ самое незначительное количество остатка; послѣдній при разсматриваніи въ сильную лупу представляется въ видѣ безцвѣтныхъ совершенно прозрачныхъ осколочковъ, очень блестящихъ и на мѣстахъ излома представляющихъ поразительное сходство съ изломомъ горнаго хрусталя, т. е. съ тѣмъ же плоскораковистымъ и такою-же концентрическою штриховатостію въ изломѣ, но это не кварцъ, такъ какъ (мнѣ удалось одинъ изъ этихъ осколочковъ захватить удачно пинцетомъ) плавится легко въ безцвѣтное прозрачное стекло и при прибавкѣ азотнокислаго кобальта это стекло принимаетъ синеватое окрашиваніе. Почти всѣ эти осколочки имѣютъ размѣръ разъ въ 5 больше въ длину противъ ширины, а сплавленный мною имѣлъ въ длину даже разъ въ 10. А потому надо допустить, что они въ этомъ камнѣ находятся, какъ включенія, и при томъ имѣютъ видъ волосяной, въ осколочки-же превратились отъ растиранія (Включеніе это представляю при семъ же въ пробиркѣ). Сейчасъ я, между прочимъ, занятъ добычей этихъ включеній въ ихъ естественной формѣ, т. е. неизломанными. для чего дижирую крупные куски соляной кислотой; надѣюсь, что мѣсяца черезъ 2 буду въ состояніи имѣть ихъ достаточно для анализа и послать для образца въ Уральское Общество.

Замѣчателенъ въ этомъ камнѣ его цвѣтъ: камень этотъ содержитъ воду и слѣдовательно соединеніе водное; между тѣмъ извѣстно, что всѣ соединенія никкеля желтаго цвѣта есть безводныя соединенія, а зеленаго водныя; а потому этому камню, какъ выдѣляющему воду, т. е. водному, слѣдовало-бы быть зеленымъ, а онъ желтый, т. е. какъ бы безводный.

Поэтому приходится допустить, что въ этомъ камнѣ никкель, судя по цвѣту камня, находится въ безводномъ соединеніи и что воду то выдѣляетъ какое-то другое соединеніе, иначе говоря, въ немъ 2 соединенія—одно безводное, другое водное. Насколько подобное предположеніе вѣрно, выяснится изъ дальнѣйшихъ моихъ работъ надъ ними.

Есть-ли этотъ камень руда или только минералъ, пока судить не могу; склоненъ же думать, что послѣднее вѣрнѣе, всетаки, въ отвалахъ я его не видалъ, хотя долженъ сказать, что я былъ на отвалахъ, покрытыхъ еще снѣгомъ, а теперь добраться до нихъ мѣшаетъ вода".

Опредѣлено: г. Короткова благодарить.

7) Дѣйствит. членъ С. И. Сергѣевъ прочиталъ свой переводъ статьи профессора Аспелина о сибирскихъ писанцахъ.

8) Дѣйств. членъ К. И. Ѳаддеевъ представилъ составленную имъ вмѣстѣ съ О. Е. Клеръ по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества археологическую карту зауральской половины Пермской губерніи. Указавъ на очевидную неполноту тѣхъ литературныхъ и иныхъ данныхъ, находившихся въ ихъ распоряженіи при составленіи этой карты, референтъ демонстрировалъ расположенныя по карточной системѣ выписки изъ различнаго рода печатныхъ и рукописныхъ источниковъ, служащихъ объяснительнымъ текстомъ къ картѣ. При постепенномъ пополненіи этихъ выписокъ явится черезъ нѣсколько лѣтъ возможность отмѣтить на картѣ много новыхъ мѣстъ нахожденія различнаго рода древностей и исправить вкравшіяся въ нее ошибки вслѣдствіе сбивчивости и неопредѣленности прежнихъ показаній.—Какъ рукописный экземпляръ карты, также и выписки эти жертвуются составителями въ Общество.

9) Представленъ археологическою комиссіею изящный альбомъ плановъ городищъ, надписей на скалахъ и изображеній находокъ, любезно переписанныхъ изъ печатныхъ и рукописныхъ источниковъ г. учителемъ рисованія и каллиграфіи А. А. Шереметевскимъ по просьбѣ секретаря Общества.

Опредѣлено благодарить г. Шереметевскаго отъ имени Общества за весьма полезное его содѣйствіе.

Г. Предсѣдатель благодарилъ г.г. референтовъ за ихъ сообщенія.

Протоколъ

общаго очередного собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 29 сентября 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Президента Общества А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, кассиръ К. И. Рощенскій, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: А. Э. Ландезенъ, Б. А. Ландезенъ, Л. А. Лебедзинскій, Д. Н. Маминъ, Н. О. Мевіусъ, С. А. Миславскій, Е. А. Олесовъ и И. Г. Остроумовъ; члены корреспонденты: И. И. Архангельскій и А. Ѳ. Новоселовъ и 10 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Прочитанъ и подписанъ протоколъ майскаго засѣданія.

2) Секретарь О. Е. Клеръ прочиталъ краткіе некрологи членовъ Общества, умершихъ въ теченіи этого года:

Овчинниковъ Арсеній Михайловичъ, членъ-кор-

респондентъ, авторъ перваго, изданнаго Обществомъ, сборника народныхъ пѣсенъ Красноуфимскаго уѣзда, умеръ отъ разрыва сердца, прослуживши болѣе 40 лѣтъ учителемъ; онъ оставилъ Обществу нѣсколько книгъ и небольшую коллекцію минераловъ.

Сиговъ Серапіонъ Ивановичъ, дѣйствительный членъ,—пожертвовавшій болѣе 10 лѣтъ тому назадъ несовсѣмъ полное собраніе Горнаго журнала.

Орловъ Александръ Петровичъ, членъ-корреспондентъ, въ Казани,—авторъ нѣсколькихъ трудовъ по сейсмологіи Сибири и Европейской Россіи, а, между прочимъ, напечатанной въ нашихъ Запискахъ инструкціи къ наблюденію надъ землетрясеніями.

Рейнахъ Владиміръ Рудольфовичъ, дѣйствительный членъ, въ Перми, инпціативѣ котораго обязана своимъ основаніемъ Ревдинская метеорологическая станція II разряда, устроенная Уральскимъ Обществомъ въ 1878 г. на средства Министерства Путей Сообщенія.

По предложенію г. Предсѣдателя собраніе почтило вставаніемъ память названныхъ лицъ.

3) Доложены слѣдующія бумаги, полученныя послѣ майскаго засѣданія:

а) Телеграмма почетнаго члена Общества, Камергера Двора Его Императорскаго Величества, Павла Ивановича Глуховскаго изъ Казани отъ 16 сентября сего года:

„Сочувственно поздравляю Общество съ полученіемъ на Казанской выставкѣ высшей награды: почетнаго диплома“.

Опредѣлено: благодарить Камергера Глуховскаго за оказанное имъ вниманіе Обществу.

б) Отношеніе Преосвященнаго Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 13 Августа за № 34:

„Честь имѣю увѣдомить Общество, что присланныя имъ на имя предмѣстника моего по каѳедрѣ, Епископа Наѳанаила, при отношеніи отъ 9 іюля сего года за № 513, Евангеліе для храма Новой Земли и книги для школы сего острова мною переданы Іеромонаху Николаевскаго Корельскаго Монастыря Іоанну, командированному на Новую Землю и имѣющему въ скоромъ времени отправиться на этотъ островъ.

„Вмѣстѣ съ симъ долгомъ считаю принести Уральскому Обществу Любителей Естествознанія свою глубокосердечную благодарность за вниманіе къ нуждамъ Новоземельскихъ Храма Божія и школы.

„Призываю на труды Общества Божіе благословленіе“.

При этомъ г. Предсѣдатель А. А. Миславскій представилъ списокъ книжекъ, высланныхъ для Новоземельской школы вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ Евангеліемъ и пріобрѣтенныхъ на деньги 7 р. 12 к.—Принято къ свѣдѣнію.

в) Письма члена-корреспондента К. Д. Носилова, на имя секретаря и хранителя музея. Первымъ письмомъ, написаннымъ въ Архангельскѣ въ концѣ іюня, г. Носиловъ сообщаетъ о полученіи книжекъ для наблюденій, высланныхъ ему чрезъ Императорское Географическое Общество, и выражаетъ желаніе получить потребные инструменты: динамометръ и десятичные вѣсы. Далѣе г. Носиловъ пишетъ: „Я же съ своей стороны прошу передать Обществу мою неизмѣнную преданность и постоянную готовность служить интересамъ его гдѣ бы ни было и, глубоко признательный за радушный пріемъ, не откажусь быть для него полезнымъ и даже согласенъ остаться лицемъ, командированнымъ для научныхъ изысканій, если-бы этого пожелало Общество.

„Въ настоящее время я занятъ устройствомъ 2-хъ домовъ, которые я увезу съ собой на Новую Землю для зимовокъ, и сборомъ въ путешествіе: беру запасовъ на 2 года, подбираю людей и проч. Изъ Архангельска пароходъ нашъ „Вел. Кн. Владиміръ“ отправится около 15 іюля.—23 іюля я надѣюсь быть въ Маточкиномъ проливѣ и приступить къ устройству своей станціи на берегу Карскаго моря, при восточномъ устьѣ пролива на Сѣверномъ островѣ. Со мною туда ѣдетъ 2 семейства самоѣдовъ, до 50 ѣздовыхъ собакъ и полный грузъ дровъ и провіанта на 2 года съ избами.

„Вторымъ пароходомъ, который посѣтитъ меня около 1 сентября, выйдя изъ Архангельска около 20 августа, я вышлю Вашему Обществу кое что изъ коллекцій и фотографическіе виды моей новой станціи“.

Вторымъ письмомъ съ Маточкина Шара К. Д. Носиловъ подтверждаетъ полную свою готовность трудиться съ цѣлью пополненія музея коллекціями съ дальняго Сѣвера и сообщаетъ свѣдѣнія о ходѣ своей экспедиціи (см. „Екатер. Нед.“ 1890 г. № 40).

г) Отношеніе Верхотурской Уѣздной Земской Управы отъ 16 апрѣля за № 2874, съ препровожденіемъ 100 руб., ассигнованныхъ XX очереднымъ Верхотурскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ пособіе Обществу на содержаніе музея.

Опредѣлено: благодарить Верхотурское земство за это денежное пособіе и ходатайствовать о назначеніи таковаго и на будущіе годы.

д) Попечительный Комитетъ Воронежской публичной библіотеки отъ 17 мая, препровождая свой отчетъ за 1889 г., ходатайствуетъ о безплатной высылкѣ въ библіотеку изданій Общества.

Опредѣлено: включить названную библіотеку въ списокъ учрежденій, коимъ изданія Общества высылаются безплатно.

ж) Отношеніе Совѣта Императорскаго Московскаго Университета, отъ 28 марта за № 1159:

„Согласно журнальному опредѣленію, состоявшемуся 23 текущаго марта, Совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета имѣетъ честь выразить Обществу Любителей Естествознанія въ Ека-

теринбургѣ искреннюю благодарность за безплатную передачу всѣхъ изданій этого Общества въ собственность библіотеки ботаническаго сада Университета".

з) Отношеніемъ отъ 4 іюня за № 85, Распорядительный Комитетъ Высочайше разрѣшеннаго VIII Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ—проситъ о распространеніи свѣдѣній о преміяхъ имени г. Маразли и профессора Кесслера.

Опредѣлено: напечатать положенія о этихъ преміяхъ въ приложеніи къ протоколу настоящаго собранія.

и) Учрежденный въ г. Одессѣ „Крымскій Горный Клубъ" извѣщаетъ объ открытіи своихъ дѣйствій по слѣдующей программѣ:

1) Научное изслѣдованіе Таврическихъ горъ и распространеніе собранныхъ о нихъ свѣдѣній.

2) Поощреніе къ посѣщенію и изслѣдованію этихъ горъ и облегченіе пребыванія въ нихъ естествоиспытателямъ и художникамъ, отправляющимся въ горы съ научной и артистической цѣлью.

3) Поддержка мѣстныхъ отраслей сельскаго хозяйства, садоводства и мелкой горной промышленности.

4) Охрана рѣдкихъ горныхъ видовъ растеній и животныхъ."

Опредѣлено: оказать возможное содѣйствіе Крымскому горному клубу, задачи котораго представляютъ много общаго съ задачами Уральскаго Общества.

і) Отношеніе Статистическаго отдѣленія Департамента окладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ, отъ 12 іюна за № 3325:

„Департаментъ окладныхъ сборовъ имѣетъ честь выразить Комитету Уральскаго Общества Любителей Естествознанія искреннюю благодарность за присылку, при отношеніи за № 209, 1-го и 2-го выпусковъ XI-го и 1-го выпуска XII-го тома Записокъ Общества.

„Вмѣстѣ къ тѣмъ, препровождая всѣ изданныя Статистическимъ Отдѣленіемъ въ текущемъ году картограммы, а также изданія Департамента: 1) Хозяйственно-статистическія данныя по имѣніямъ, заложеннымъ въ Обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита; 2) Статистическія данныя по прямымъ налогамъ; 3) Земскія повинности,—и по 3 экземпляра брошюръ „Хлѣбные вѣсы" и „Химическій составъ русскихъ пшеницъ", Департаментъ обращается въ Комитетъ съ покорнѣйшею просьбою, не признаетъ ли послѣдній возможнымъ доставить Департаменту и тѣ предъидущіе томы Записокъ Общества, которые имѣются въ Комитетѣ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ".

При этомъ г. секретарь сообщилъ, что просимыя изданія Общества были немедленно высланы.—Опредѣлено: за присланныя изданія благодарить.

й) Отношеніе Пермской Уѣздной земской управы отъ 9 іюля за № 2843, съ препровожденіемъ 300 р., ассигнованныхъ въ единовременное пособіе Обществу XX очереднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 16 октября 1888 г.—Опредѣлено: Пермское уѣздное земство благодарить за щедрое пособіе и ходатайствовать о назначеніи таковаго и на будущіе годы.

к) Отношеніе Пермской Губернской земской управы, отъ 19 іюня за № 5723, съ увѣдомленіемъ о томъ, что Общество можетъ получить отъ Екатеринбургской Уѣздной Земской управы пособіе въ 200 руб., ассигнованное ему на 1890 годъ Пермскимъ губернскимъ земствомъ.

Опредѣлено: благодарить Пермское губернское земство за возобновленіе ежегоднаго пособія Обществу и ходатайствовать о назначеніи таковаго и на будущіе годы.

л) Н. Н. Оглоблинъ въ Москвѣ, съ которымъ вступилъ въ переписку г. секретарь Общества по постановленію общаго собранія, любезно прислалъ по его просьбѣ статью о прежнихъ тамгахъ сибирскихъ инородцевъ подъ заглавіемъ: „Знамена Сибирскихъ инородцевъ XVII вѣка", съ 105 рисунками, для напечатанія съ французскимъ переводомъ въ „Запискахъ Общества". Н. Н. Оглоблинъ, по просьбѣ Общества, охлопоталъ отъ редакціи „Историческаго Вѣстника" разрѣшеніе перепечатать (также съ переводомъ) первую его статью: „Остяцкія знамена XVII вѣка", дабы всѣ матеріалы объ этомъ интересномъ вопросѣ были собраны въ одномъ изданіи, доступномъ иностраннымъ спеціалистамъ.—При этомъ г. секретарь представилъ написанный имъ переводъ первой изъ названныхъ статей, а вторую обѣщался перевести съ тѣми исправленіями и дополненіями, какія сообщены въ письмѣ автора.—Опредѣлено: Н. Н. Оглоблина благодарить, а статьи его о „знаменахъ" отпечатать въ Запискахъ Общества.

м) Отношеніе Соликамской Уѣздной земской управы, отъ 7 іюля за № 5530 съ препровожденіемъ 50 р., назначенныхъ въ пособіе Обществу XX-мъ очереднымъ Соликамскимъ земскимъ собраніемъ.

Опредѣлено: благодарить Соликамское земство за оказанное Обществу содѣйствіе и ходатайствовать о назначеніи пособія и на будущіе годы.

н) Переписку Комитета Общества съ Высочайше утвержденнымъ Товариществомъ серебряныхъ и золотыхъ издѣлій И. П. Хлѣбникова съ сыновьями и К°. въ С.-Петербургѣ (Невскій, 30) по вопросу объ уплатѣ 32 руб. за одинъ изъ заказанныхъ чрезъ Комитетъ бывшей выставки золотыхъ жетоновъ. Такъ какъ по справкѣ изъ денежныхъ книгъ и документовъ выставки деньги за упомянутый жетонъ дѣйствительно поступили въ кассу выставки, но по недоразумѣнію не были своевременно высланы г. Хлѣбниковымъ и К°., Комитетъ Общества препроводилъ имъ эти 32 руб. изъ

кассы Общества при отношеніи отъ 18 іюля 1890 г. за № 531.

о) Письма книжнаго магазина Н. Киммеля въ Ригѣ отъ 11 іюля и 11 сентября съ просьбою о скорѣйшей уплатѣ ему слѣдующей суммы по счетамъ за послѣдніе 4 года. Имѣя въ виду, что уплата по этимъ счетамъ уже вошла въ смѣту на нынѣшній годъ, опредѣлено: исполнить желаніе г Киммеля при первой возможности,

п и р) Предложенія редакцій: журнала Ѳ. В. Езерскаго „Практическая Жизнь" и „Московской Иллюстрированной Газетки" объ обмѣнѣ изданіями и объявленіями.—Принято.

с) Отношеніе Пермской Губернской земской Управы, отъ 28 іюля за № 7323, о претензіи мастероваго Нытвинской волости, Оханскаго уѣзда, Дмитрія Мих. Сивкова на неполученіе до сихъ поръ присужденной ему бронзовой медали за молотилку и просьбѣ о возвращеніи сей послѣдней, или же денегъ за нее, если она продана.—По справкѣ оказалось, что бронзовая медаль Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и свидѣтельство за № 768 на эту медаль оставались не высланными за неимѣніемъ адреса г. Сивкова, имя и отчество котораго даже не были сообщены своевременно Комитету выставки, и что молотилка, по истеченіи всѣхъ льготныхъ сроковъ для обратнаго полученія экспонентами своихъ вещей, была продана съ торговъ на основаніи § 32 Положенія выставки. Вслѣдствіе этого Комитетъ Общества, при отношеніи отъ 15 августа за № 543, препроводилъ вышеупомянутую медаль и свидѣтельство въ Губернскую управу для передачи по принадлежности и сообщилъ о невозможности исполнить желаніе г. Сивкова относительно возвращенія ему молотилки или ея стоимости.

т) Письмо штейгера Александра Васильевича Копалова въ Каркаралинскѣ Семипалатинской области, руководствующаго развѣдочною партіею С. П. Фонъ-Дервиза въ названной, а отчасти и въ Акмолинской, области, которымъ предлагаетъ Уральскому Обществу собранную имъ коллекцію рудъ и горныхъ породъ съ тѣмъ, чтобы Общество приняло на свой счетъ пересылку таковой и по опредѣленію присланныхъ образцевъ сообщило ему результаты этого опредѣленія.—Кромѣ того г. Копаловъ желалъ-бы получить въ обмѣнъ нѣкоторые дублеты изъ музея Общества, если это окажется возможнымъ.—На это любезное письмо, полученное 5 августа, Комитетъ немедленно отвѣтилъ выраженіемъ согласія на уплату расходовъ по присылкѣ предложенной коллекціи транспортомъ и просилъ при этомъ о снабженіи каждаго экземпляра подробнымъ означеніемъ его происхожденія; результаты опредѣленія будутъ сообщены и Комитетъ надѣется имѣть возможность исполнить желаніе г. Капалова относительно уступки ему нѣкоторыхъ дублетовъ по выясненіи вопроса, что именно желательно ему получить. —Одобрено.

у) Письмо г. Хранителя музея Д. И. Лобанова съ препровожденіемъ для библіотеки 24 книгъ, жертвуемыхъ лицомъ, не пожелавшимъ объявить свою фамилію.—Опредѣлено: просить г. Лобанова передать неизвѣстному жертвователю благодарность Общества.

ф) Письмо Вас. Сем. Егорова въ Москвѣ съ просьбою объ оказаніи ему денежной помощи для прохожденія курса въ школѣ живописи. Г. Егоровъ здѣшній уроженецъ и экспонировалъ на Екатеринбургской выставкѣ картиной „арестанты, идущіе за водою", каковую и пожертвовалъ въ Общество.—Такъ какъ благотворительность не входитъ въ кругъ занятій Общества, то не представляется возможнымъ выдать на подобную цѣль деньги изъ кассы Общества. Имѣя же въ виду, что г. Егоровъ обнаружилъ несомнѣнные признаки таланта, опредѣлено: передать его просьбу тѣмъ членамъ Общества, которые пожелаютъ оказать ему содѣйствіе.

х) Г. секретарь Пермскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, циркуляромъ отъ 18 августа за № 275, проситъ о доставленіи для „Адресъ Календаря Пермской губерніи на 1891 г." свѣдѣній о личномъ составѣ Комитета Общества.—Исполнено.

ц) Контора редакціи „Екатеринбургской Недѣли", письмомъ отъ 7 сентября, проситъ Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ въ уплату долга Общества въ 351 р. за напечатаніе Записокъ и разныхъ заказовъ, выдать ей по примѣру 1888 г., довѣренность на непосредственное полученіе изъ Екатеринбургской Уѣздной земской управы того пособія въ 300 руб., которое ежегодно назначается Земствомъ Обществу.—Опредѣлено: выдать просимую довѣренность по полученіи оффиціальнаго извѣщенія объ ассигнованіи таковаго пособія на 1891 года.

ч) Отношеніе Троицкаго волостнаго старшины Тюменскаго округа, Тобольской губерніи, отъ 14 сентября за № 2441, съ ходатайствомъ крестьянина этой волости Степана Астафьева Ладорева о возвращеніи ему представленныхъ имъ на выставку 1887 г. бѣговыхъ санокъ, или за нихъ 10 руб.—Опредѣлено: сообщить г. Троицкому старшинѣ, что на основаніи § 32 Положенія выставки невостребованныя вещи проданы съ торговъ въ 1888 г. на покрытіе расходовъ самой выставки, почему его ходатайство не можетъ быть уважено.

ш) Редакція Ученыхъ записокъ Императорскаго Казанскаго университета циркуляромъ отъ 7 сентября, предлагаетъ обмѣнъ записокъ и объявленій.—Принято.

щ) Дѣйствительный членъ Общества, окружный инженеръ V-го Верхотурскаго участка А. А. Сборовскій, при отношеніи отъ 6 сентября за № 2311, препровождаетъ къ свѣдѣнію копію съ письма своего, посланнаго въ редакцію Пермскихъ губернскихъ вѣдомостей вслѣдствіе замѣтки объ от-

крытій богатыхъ платиновыхъ рудъ Бѣлоусовымъ и Лихановымъ.

Изъ вышеупомянутой копіи видно: „1) что ни Бѣлоусовъ ни Лихановъ никогда подобныхъ мѣстъ не находили и не заявляли; 2) что главнымъ начальникомъ Уральскихъ горныхъ заводовъ подобнаго заявленія получено не было и въ Горный Департаментъ никогда ничего подобнаго, о чемъ упоминается въ замѣткѣ, посылаемо не было; а потому вся замѣтка носитъ на себѣ характеръ фантастическаго измышленія неизвѣстнаго автора“.—Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

ч) Норвежскій издатель Alb. Cammermeyer въ Христіаніи (Storthingsgade 4) прислалъ циркуляръ извѣстнаго профессора зоологіи Г. О. Сарсъ (G. O. Sars) о предполагаемомъ изданіи на англійскомъ языкѣ монографіи Норвежскихъ ракообразныхъ съ краткими описаніями и рисунками всѣхъ видовъ. Рисунки всѣ будутъ автографированы самимъ авторомъ и приложенный пробный оттискъ доказываетъ высокое совершенство, достигнутое авторомъ въ этомъ искусствѣ. Цѣна каждому выпуску, состоящему изъ 8 таблицъ и 2—3 печатныхъ листовъ текста, 2 кроны. Немного будетъ экземпляровъ, раскрашенныхъ самимъ авторомъ, но по значительно возвышенной цѣнѣ.

Имѣя въ виду важность пріобрѣтѣнія труда столь извѣстнаго ученаго о этомъ отдѣлѣ водяной фауны, выражено нѣсколькими членами желаніе, чтобы сочиненіе профессора Sars было выписано для библіотеки Общества.—Опредѣлено: списаться съ издателемъ для выясненія вопроса о пересылкѣ денегъ и т. п.

б) Присланное г. Киммелемъ объявленіе о выходѣ 3-го вновь переработаннаго профессорами Pechnel-Loesche, D. W. Haacke, E. L. Taschenberg и W. Marshall, изданія Brehm's Tierleben съ образцами текста и рисунковъ—также обратило на себя вниманіе г.г. присутствующихъ. Цѣна отдѣльными выпусками 130 марокъ (т. е. 1 м. за выпускъ), или 150 марокъ въ 15 переплетенныхъ томахъ, содержащихъ 1800 политипажей, 80 таблицъ гравированныхъ на деревѣ и 100 хромолитографій.—Опредѣлено: имѣть это новое изданіе труда покойнаго почетнаго члена Общества въ виду въ случаѣ выписки книгъ для библіотеки.

4) По письменнымъ заявленіямъ и на основаніи §§ 5, 8 и 9 устава Общества избраны въ дѣйствительные члены:

(Предлож. къ избранію:)

Пятницкій Алексѣй Петровичъ, лѣсничій Сер.-Уфалейс. зав. въ Н.-Сергахъ. — О. Е. Клеръ, Д. И. Лобановъ и Д. Н. Маминъ.

Дружининъ Василій Григорьевичъ, магистръ исторіи, секретарь Императорской Археологической Коммиссіи въ С.-Петербургѣ, — Бар. В. В. Меллеръ Закомельскій О. Е. Клеръ, Д. И. Лобановъ и Д. Н. Маминъ.

Комесъ Александръ Францовичъ, археологъ—любитель, въ Екатеринбургѣ. — О. Е. Клеръ, Д. И. Лобан., и Д. Н. Мам.

Шереметевскій Андрей Андреевичъ, учитель рисованія въ Екатеринб. мужской гимназіи. — О. Е. Клеръ, Д. И. Лобановъ и К. И. Ѳаддеевъ.

Кузнецовъ Александръ Николаевичъ, горный инженеръ въ Барнаулѣ. — А. А. и С. А. Миславскіе и О. Е. Клеръ.

5) Хранитель музея Д. И. Лобановъ доложилъ собранію о недавнемъ посѣщеніи музея Общества профессоромъ Мензбиромъ изъ Москвы. Подробно разсмотрѣвъ зоологическую коллекцію, ученый посѣтитель нашелъ почти всѣ опредѣленія правильными и увезъ для разработки ихъ совмѣстно съ г. Плеске нѣсколько шкурокъ еще неопредѣленныхъ птицъ. Затѣмъ профессоръ Мензбиръ передавалъ просьбу профессора Московскаго университета Павлова о предоставленіи ему возможности пересмотрѣть всѣ имѣющіеся въ музеѣ черепа носороговъ для включенія въ приготовляемую имъ къ печати монографію этого рода, при чемъ профессоръ Павловъ принимаетъ на себя всѣ расходы по обратной пересылкѣ этихъ ископаемыхъ костей изъ Москвы. Въ виду состоявшагося ранѣе постановленія Общаго собранія о возможно скорѣйшемъ опредѣленіи всѣхъ коллекцій музея, г. хранитель музея Д. И. Лобановъ, переговоривъ съ наличными въ то время членами Комитета, отправилъ эту часть палеонтологической коллекціи профессору Павлову.

Далѣе Д. И. Лобановъ доложилъ собранію, что всѣ отосланныя г. Черскому въ С.-Петербургъ ископаемыя кости, въ томъ числѣ части скелета Cervus megaceros, имъ возвращены въ совершенной цѣлости и съ полными опредѣленіями; возвращены даже и тѣ обломки, опредѣленіе которыхъ оказалось невозможнымъ и подлежащіе поэтому къ исключенію изъ коллекціи.

Опредѣлено: одобрить распоряженіе о высылкѣ череповъ насорога къ профессору Павлову, какъ матеріалъ при составленіи монографіи этого рода животныхъ; а г. Черскому выразить особенную благодарность Общества за опредѣленіе ископаемыхъ костей музея.

б) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ представилъ списокъ предметамъ, поступившимъ въ музей послѣ майскаго засѣданія, при чемъ демонстрировалъ болѣе интересные изъ нихъ (всѣ новыя поступленія были изящно разложены въ сосѣднемъ залѣ и разсматривались присутствующими передъ началомъ засѣданія). При этомъ было обращено вниманіе на весьма любопытный фактъ появленія тарантулъ въ с. Крестахъ, Шадринскаго уѣзда, гдѣ до сего времени эти пауки были совершенно неизвѣстны и прочитано письмо дѣйствительнаго члена И. Ф. Гагарина, которому принадлежитъ честь этого наблюденія.

Г. предсѣдатель А. А. Миславскій благодарилъ отъ имени Общества присутствующихъ въ собраніи дѣйствительныхъ членовъ Л. А. Лебедзинскаго и А. Ф. Комесъ за сдѣланныя ими пожертвованія и, кромѣ того, опредѣлено благодарить всѣхъ выше названныхъ жертвователей.

7) Секретарь временной археологической коммиссіи И. Г. Остроумовъ прочиталъ журналъ IV засѣданія этой коммиссіи.

Опредѣлено: выразить отъ имени Общества особенную благодарность дѣйствительному члену, бывшему секретарю археологической коммиссіи С. И. Сергѣеву за усердные труды его по коммиссіи и просить о дѣятельномъ участіи въ дѣлахъ Общества на новомъ мѣстѣ жительства—Перми. Кромѣ того, утверждено опредѣленіе археологической коммиссіи.

8) Дѣйствительный членъ Общества Л. А. Лебедзинскій сдѣлалъ краткое сообщеніе о своемъ пребываніи на Сѣверномъ Уралѣ въ теченіи минувшаго лѣта и демонстрировалъ снятыя имъ фотографіи интересныхъ мѣстностей на Сосвѣ и ея притокахъ, а также и весьма интереснаго вогульскаго идола—серебрянаго мамонта длиною въ 3/4 арш. и вышиною въ 1/2 арш., котораго удалось ему увидѣть въ одномъ изъ жертвенныхъ мѣстъ вогуловъ.

Г. Предсѣдатель и всѣ присутствующіе благодарили г. Лебедзинскаго за интересныя его сообщенія и просили подарить музею копіи съ этихъ снимковъ, на что г. Лебедзинскій любезно обѣщалъ выслать таковыя изъ С.-Петербурга.

9) Дѣйств. членъ Д. И. Лобановъ сдѣлалъ краткій очеркъ о рѣзкихъ перемѣнахъ погоды, оказавшихъ очень сильное вліяніе на растительность въ этомъ году: въ апрѣлѣ было очень тепло, почки многихъ деревьевъ и кустовъ налились и начали распускаться, но наступившіе въ маѣ морозы побили молодую зелень сирени, смородины, барбариса и многихъ другихъ; къ Троицѣ (20 мая) березы стояли еще голыми и луга еще не начинали зеленѣть; благодаря бездождію приростъ деревьевъ былъ наполовину меньше обыкновеннаго. Наступившіе въ іюнѣ продолжительные жары дали возможность созрѣвать плодамъ многихъ растеній, обыкновенно не созрѣвающихъ въ здѣшней мѣстности, напр. Lonicera Maximowiczii, сибирская яблонь.

Замѣчательное обиліе ягодъ (княжники, морошки, земляники, черники и пр.) объясняется позднимъ ихъ цвѣтеніемъ.

Во время майскихъ морозовъ погибло множество различныхъ пташекъ, какъ отъ холода, такъ и въ особенности отъ голода, вслѣдствіе исчезновенія всѣхъ насѣкомыхъ, служащихъ имъ пищей: г. Лобанову были доставлены нѣсколько десятковъ экземпляровъ птицъ: пѣночекъ, малиновокъ, щеглятъ и друг., поднятыхъ замерзшими на платформѣ станціи на полотнѣ желѣзной дороги. Также погибли всѣ уже снесенныя къ тому времени яица, что сильно повліяло на убыль пернатаго населенія нашихъ лѣсовъ и болотъ.

Въ послѣдовавшей бесѣдѣ многіе изъ присутствующихъ подтвердили наблюденія г. Лобанова своими собственными.

10 Дѣйств. членъ Д. И. Лобановъ демонстрировалъ цвѣтущіе экземпляры Alocosia и Anthurium изъ семейства ароидныхъ. Указавъ на важное декоративное значеніе растеній этого семейства вообще, референтъ сообщилъ подробныя указанія о комнатной культурѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, обративъ при этомъ вниманіе присутствующихъ на крайнюю ядовитость большинства растеній этого семейства, почему и отсовѣтовалъ держать ихъ въ комнатахъ, гдѣ бываютъ дѣти.

Г. Предсѣдатель и всѣ присутствующіе благодарили г. Лобанова за интересное его сообщеніе.

11) Слѣдующее общее собраніе опредѣлено назначить въ срединѣ октября.

Протоколъ

общаго очередного собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 20 октября 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ Г. Президента Общества И. П. Иванова присутствовали: Вице-президентъ А. А. Миславскій, секретарь О. Е. Клеръ, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: Г. Ѳ. Абельсъ, Н. М. Береновъ, В. И. Варшавскій, М. А. Веселовъ, К. К. Вурмъ, А. А. Гельмихъ, Н. Н. Гуляевъ, А. Т. Заварзинъ, К. К. Колобовъ, А. Ф. Комесъ, Е. Н. Коротковъ, А. Э. Ландезенъ, Д. Н. Маминъ, С. А. Миславскій, П. К. Мюллеръ, Е. А. Олесовъ, И. Г. Остроумовъ, Ф. Е. Ошурковъ, А. П. Пятницкій, А. И. Роджеръ, К. Т. Трофимовъ, П. М. Утяковъ, І. Л. Фальковскій, А. В. Швецовъ, А. А. Шереметевскій, — члены-корреспонденты И. И. Архангельскій и А. Ф. Новоселовъ и 10 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Г. секретарь О. Е. Клеръ сообщилъ, что онъ по болѣзни не могъ еще написать протоколъ сентябрскаго засѣданія. За тѣмъ онъ выразилъ желаніе, чтобы лица, доставляющія въ газеты рефераты о засѣданіяхъ Общества, заняли-бы такія мѣста, откуда было-бы имъ удобно слышать то, что говорится во время засѣданій, и заявилъ кромѣ того полную готовность сообщить г.г. репортерамъ подлинныя свѣдѣнія объ интересующихъ ихъ фактахъ. Настоящее заявленіе вызвано появленіемъ въ нѣкоторыхъ газетахъ, между прочимъ, въ мѣстномъ „Деловомъ Корреспондентѣ“ (№ 159), такихъ замѣтокъ, которыя способны только ввести публику въ заблужденіе невѣроятностью сообщаемыхъ ими свѣдѣній.

Г. Вице-президентъ А. А. Миславскій присоединился къ этому заявленію г. секретаря и пригласилъ могущихъ находиться въ собраніи г.г. репортеровъ сѣсть къ комитетскому столу.

2) Г. секретарь доложилъ нижеслѣдующія бумаги:

а) Письмо г. Попечителя Оренбургскаго учебнаго округа отъ 9 октября за № 2989 на имя г. Президента Общества, съ выраженіемъ благодарности за присланный ему экземпляръ Записокъ Общества.

б) Циркулярное приглашеніе организаціоннаго Комитета Международнаго Географическаго Конгресса въ Бернѣ съ 10 по 15 августа (нов. стиля) 1891 г. съ подробною программою этого конгресса, которую г. секретарь прочиталъ въ русскомъ переводѣ.—Имѣя въ виду, что Общество располагаетъ не малымъ запасомъ неизданныхъ матеріаловъ по нѣкоторымъ вопросамъ этой программы, О. Е. Клеръ выразилъ желаніе, чтобы Общество воспользовалось этимъ приглашеніемъ для командированія на этотъ конгрессъ кого либо изъ своихъ членовъ для представленія соотвѣтствующихъ докладовъ.

в) Письмо дѣйствит. члена А. А. Сборовскаго въ Кушвѣ отъ 9 октября за № 2666 со свѣдѣніями объ опытахъ, произведенныхъ въ Богословскихъ заводахъ, надъ взрывчатымъ составомъ Фавье.—Опредѣлено: сообщеніе г. Сборовскаго приложить къ протоколу настоящаго засѣданія, а автора благодарить.

г) Отношеніе Соликамской Уѣздной Земской Управы, отъ 13 октября за № 7393, о томъ, что XXI очередное земское собраніе назначило въ пособіе Уральскому Обществу 50 руб. по смѣтѣ на 1891 г., вслѣдствіе его ходатайства отъ 4 октября за № 557.—Опредѣлено: благодарить.

д) Письмо дѣйствит. члена Р. О. Карвовскаго, отъ настоящаго числа, съ препровожденіемъ членскаго взноса, извѣщеніемъ, что предсѣдательствуемое имъ Екатеринбургское XXI очередное земское собраніе ассигновало Обществу на 1891 годъ пособіе въ размѣрѣ 300 руб., и обѣщаніемъ прислать нѣкоторые предметы для музея.—Опредѣлено: выразить г. Карвовскому искреннѣйшую признательность Общества за драгоцѣнное его содѣйствіе къ его цѣлямъ.

е) Редакція Московской газеты: „Русскій Листокъ“ предлагаетъ обмѣнъ изданіями и объявленіями.—Принято.

3) Г. библіотекарь Б. I. Котелянскій представилъ пріобрѣтенное имъ по случаю за 15 руб., по соглашенію съ членами Комитета, сочиненіе графа de Clarac, Musée de Sculpture ancienne et moderne, состоящее изъ 6 томовъ атласа и 6 томовъ текста. Указавъ на существенную пользу, какую это сочиненіе можетъ оказать при опредѣленіи значенія различнаго рода историческихъ древностей, г. библіотекарь просилъ причислить эти книги къ тѣмъ цѣннымъ сочиненіямъ, которыя не подлежатъ выдачѣ членамъ на домъ.—Одобрено.

4) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ представилъ приведенную въ порядокъ коллекцію Ревдинскихъ никкелевыхъ рудъ и горныхъ породъ, пожертвованныхъ въ разное время дѣйствит. членомъ Е. Н. Коротковымъ и выразилъ желаніе, чтобы недавно открытая этимъ послѣднимъ новая никкелевая руда была названа въ честь его „коротковитомъ“.

Прибывшій же въ засѣданіе дѣйствит. членъ Е. Н. Коротковъ сказалъ, что онъ уже назвалъ этотъ минералъ „ревдинитомъ“ и сообщилъ нижеслѣдующіе результаты произведенныхъ имъ химическихъ анализовъ:

„Анализы разныхъ видовъ ревдинитовъ Ревдинской дачи:

Съ Петровскаго рудника: а) чуть-чуть желтоватый, почти бѣлый; б) желтый; в) темносѣрый; г) зеленый и д) песчановидный темножелтый:

	а.	б.	в.	г.	д.	е.
NiO	28,35	21,41	20,65	39,39	14,93	18,92
Fe_2O_3	3,88	12,36	7.26	0,97	14,76	11,72
Al_2O_3	6,73	8,34	7,99	4,60	5,04	10,55
MgO	3,97	1,50	5,44	6.26	4,25	7,20
CaO	3,13	3,62	3,37	1,69	3,62	2,34
SiO_2	53,93	53,28	53,37	47,19	58,42	49,25

съ рудника „Фуллонъ“ ж) самый свѣтложелтый; з) желтый; и) темножелтый; к) бурый и л) темнобурый.

	ж.	з.	и.	к.	л.
NiO	17,20	16,38	12,16	3,01	1,50
Fe_2O_3	12,80	14,15	11,97	22,69	17,45
Al_2O_3	11,44	12,55	21,65	20,27	25,10
MgO	0,55	0,78	0,51	0,38	0,10
CaO	3.45	2,62	2,80	3,39	2,34
SiO_2	54,54	53,57	50,91	50,32	53,49

Г. Президентъ благодарилъ г.г. Короткова и Лобанова за сообщеніе.

5) Дѣйствительный членъ Г. Ѳ. Абельсъ, указавъ на недавно вышедшее въ свѣтъ сочиненіе академика Вильда объ осадкахъ въ Россійской Имперіи, по которому не замѣтно вліяніе Уральскихъ горъ на распредѣленіе метеорныхъ осадковъ, высказалъ мнѣніе, что это происходитъ единственно отъ неполноты данныхъ. имѣющихся объ этомъ предметѣ въ Главной Физической Обсерваторіи, такъ какъ всѣмъ извѣстный фактъ выпаденія большаго количества дождя и снѣга на западномъ склонѣ Урала вполнѣ подтверждается наблюденіями вновь устроенныхъ имъ въ Бисерѣ и Чусовской станцій.

Имѣя въ виду прежнюю дѣятельность Общества по устройству метеорологическихъ станцій и наблюдательныхъ пунктовъ въ Уральскомъ краѣ, г. Абельсъ внесъ предложеніе о возобновленіи дѣйствій метеорологической коммиссіи Общества, которая могла бы выработать планъ расширенія сѣти наблюдательныхъ надъ осадками пунктовъ и изыскать средства къ осуществленію своихъ предположеній.

Послѣ краткихъ преній опредѣлено: возобновить дѣятельность метеорологической коммиссіи приглашеніемъ къ участію въ ней новыхъ членовъ взамѣнъ уѣхавшихъ: В. Н. Виноградскаго, Э. Я. Вейнберга, А. Ф. Жилевича и П. Ѳ. Дмитріева.

Заявили готовность принять участіе въ трудахъ коммиссіи, кромѣ О. Е. Клера, вновь Г. Ѳ. Абельсъ, П. К. Мюллеръ, В. И. Варшавскій и Д. И. Лобановъ.

Переговорить съ членами прежней коммиссіи А.

П. Павловымъ и Г. Г. Казанцевымъ о весьма желательномъ ихъ участіи въ коммиссіи новаго состава поручено самой коммиссіи.

6) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ сообщилъ предложеніе дѣйствительнаго члена С. И. Сергѣева, нынѣ въ Перми, объ устройствѣ изъ членовъ Общества, проживающихъ въ этомъ городѣ. коммиссіи для естественно историческаго изслѣдованія западнаго склона Урала, при чемъ всѣ добытые матеріалы (коллекціи и статьи) будутъ доставляться въ Уральское Общество для помѣщенія въ его музеѣ или печатанія въ его Запискахъ.

Предложеніе это было встрѣчено весьма сочувственно присутствующими и выражено желаніе, чтобы члены, проживающіе въ другихъ центрахъ Урала также образовали мѣстныя коммиссіи съ цѣлью болѣе детальнаго изслѣдованія района дѣйствій Общества.

7) Дѣйствительный членъ А. П. Пятницкій сообщилъ слѣдующее:

„Изложивъ вкратцѣ теорію углежженія и объяснивъ, на чемъ основаны самые распространенные способы углежженія, А. П. Пятницкій показалъ модели и планы и объяснилъ устройство придуманныхъ имъ печей, которыя даютъ хорошіе выходы. Послѣдняго типа печи г. Пятницкаго представляютъ четырехъ-угольный сбитый изъ глины ящикъ 4 арш. 2 верш. длиною, 1 арш. 14 верш. шириною и 2 арш. глубиною; подъ срединой дна во всю длину ящика устроенъ кирпичный каналъ, 10 верш. шириною и 8 верш. глубиною, закрывающійся чугунной плитой 16 верш. шириною; ящикъ закрывается крышкой изъ листоваго желѣза (10 ф. въ квадр. арш.); чтобы крышка не пригибалась подъ нее подкладываются 4 чугунныхъ бруска. Въ каждый ящикъ нагружается 1/2 куб. саж. дровъ, изъ которой получается чрезъ три дня изъ березовыхъ дровъ 1 2/3 короба угля и чрезъ два дня изъ сосновыхъ дровъ 2 1/7 короба угля. Отъ 30% до 32% по вѣсу и отъ 66% до 88% по объему. Такіе небывалые въ другихъ печахъ выходы докладчикъ объяснилъ слѣдующими соображеніями: во всѣхъ печахъ горячіе газы какъ образовавшіеся отъ сгоранія части обугливаемой массы, такъ и введенные въ печь изъ отдѣльной топки, устремляются въ верхніе слои печи; и чѣмъ больше печь, тѣмъ значительнѣе разница въ температурѣ между верхними и нижними слоями обугливаемой массы. Въ печахъ докладчика нагрѣваніе обугливаемой массы производится газами, лишенными кислорода; газы образуются отъ сжиганія сучьевъ, щепокъ и полугнилыхъ негодныхъ дровъ; газы образуются и проходятъ подъ металлическимъ дномъ ящика и уже передавъ значительную часть теплоты нижнимъ слоямъ обугливаемой массы чрезъ металлическое дно, входятъ въ ящикъ при невысокой температурѣ не свыше 350° (цинкъ не плавится). Кромѣ того, благодаря малому объему печей, въ нихъ равномѣрнѣе происходитъ нагрѣваніе обугливаемой массы и весь уголь получается при болѣе низкой температурѣ, чѣмъ въ другихъ печахъ, а отъ того угля получается больше и онъ тяжелѣе. Кромѣ того заслуживаетъ вниманія идея утилизаціи теплоты охлаждающихся печей. Для этого докладчикъ строитъ печи парами и при помощи соединительныхъ и боковыхъ каналовъ направляетъ холодный воздухъ для сжиганія сучьевъ подъ металлическое дно охлаждающейся печи; чрезъ это расходъ на подтопку сокращается на 30%.

„Устройство пары печей, дающихъ въ годъ до 300 коробовъ березоваго угля, обходится отъ 60 до 80 руб. Подъ наблюденіемъ докладчика производится углежженіе въ 16 печахъ послѣдняго типа и въ 20 печахъ меньшаго объема и болѣе дорогихъ, но построенныхъ съ примѣненіемъ тѣхъ-же принциповъ.

„Заготовка угля въ малыхъ печахъ съ металлическимъ дномъ и металлической крышкой обходится значительно дешевле, чѣмъ въ другихъ печахъ“.—

Докладъ г. Пятницкаго сопровождался демонстраціею моделей придуманныхъ имъ печей, а по окончаніи сообщенія наступила бесѣда, въ которой приняли участіе, кромѣ г. Президента, дѣйствительные члены А. И. Роджеръ, К. К. Вурмъ и А. А. Гельмихъ.

Г. Президентъ и всѣ присутствующіе благодарили г. Пятницкаго за интересное его сообщеніе.

8) Дѣйств. членъ. И. Г. Остроумовъ прочиталъ статью дѣйствит. члена А. А. Дмитріева, нынѣ инспектора народныхъ училищъ Соликамскаго уѣзда: „Чудское городище и Троегубово поле у дер. Плѣховой близь Соликамска“. Статья эта доставлена была въ Редакцію Екатеринбургской Недѣли, но г. Остроумовъ, въ виду интереса ея для Общества, испросилъ разрѣшенія автора предварительно прочитать ее въ засѣданіи, на что г. Дмитріевъ любезно согласился (См. Екатер. Нед. № 41).

9) Сообщеніе Д. И. Лобанова о растеніяхъ изъ семейства бромеліевыхъ отложено по его желанію до другого засѣданія.

10) Слѣдующее общее собраніе назначено 3 ноября.

Протоколъ

общаго очереднаго собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 3 ноября 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. вице-президента Общества А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій. дѣйствительные члены: Г. Ѳ. Абельсъ, К. К. Берсъ, К. К. Вурмъ, Н. Н. Гуляевъ, А. Ф. Комесъ, Е. Н. Китаевъ, А. Э. Ландезенъ, Б. А. Ландезенъ, С. В. Логиновъ, Д. Н. Маминъ, С. А. Миславскій, В. В. Мостовенко, З. Ф. Мостовенко. М. С. Ногаевъ, Е. А. Олесовъ, И. Г. Остроумовъ, М. М. Ошурковъ,

А. И. Роджеръ, Н. А. Саларевъ, К. Т. Трофимовъ, А. Л. Улановскій, П. М. Утяковъ, Т. Л. Фальковскій, А. В. Швецовъ, А. А. Шереметевскій, П. К. Штейнфельдъ и Ю. И. Хрущева и 34 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Прочитаны и подписаны протоколы засѣданій 29 сентября и 20 октября.

2) Доложены нижеслѣдующія бумаги:

а) Совѣтъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, при отношеніи отъ 4 октября за № 595, препровождаетъ: 1) отчетъ Общества за 1888 годъ; и 2) протоколы за май—декабрь 1888 г.—Постановлено: благодарить.

б) Кунгурская уѣздная земская управа, при отношеніи отъ 6 октября за № 4526, препровождаетъ печатный экземляръ докладовъ управы XX-му очередному земскому собранію.—Постановлено: благодарить.

3) Въ дѣйствительные члены, на основаніи §§ 5, 8 и 9 устава, по письменному представленію трехъ дѣйствительныхъ членовъ, избраны слѣдующія лица, проживающія въ Перми:

Креницкій Александръ Ефремовичъ, горный инженеръ.

Нейвидель-Креницкая Софья Ильинишна, женщина-врачъ.

Казаковъ Василій Филипповичъ.

Кузнецовъ Александръ Петровичъ.

Криль Александръ Александровичъ.

Денишъ Ѳедоръ Николаевичъ и

Маминъ Владиміръ Нарциссовичъ въ г. Екатеринбургѣ.

Представили къ баллотировкѣ: Н. Н. Новокрещенныхъ, С. И. Сергѣевъ и Д. И. Лобановъ. — О. Е. Клеръ, Б. I. Котелянскій и И. Г. Остроумовъ.

4) Дѣйствит. членъ Д. И. Лобановъ сообщилъ при этомъ, что изъ писемъ дѣйствит. члена С. И. Сергѣева ему извѣстно, что проживающіе въ г. Перми члены Общества, задумавъ образовать изъ себя коммиссію для изслѣдованія западнаго склона Урала въ естественно-историческомъ отношеніи, заручились обѣщаніемъ поддержки со стороны г. Пермскаго Губернатора, Почетнаго члена Общества В. В. Лукошкова, и для возможнаго ускоренія организаціи предполагаемой коммиссіи прислали нижеслѣдующее заявленіе, подписанное дѣйствительными членами Н. Н. Новокрещенныхъ и С. И. Сергѣевымъ, а также только что избранными въ члены г.г. Креницкимъ, Крилемъ, Казаковымъ, Денишемъ и г-жею Нейвидель-Креницкою. (См. ниже).

По предложенію г. Предсѣдателемъ этого заявленія на обсужденіе собранія наступили непродолжительныя пренія, въ которыхъ участвовали г.г. Лобановъ, Котелянскій, Трофимовъ, Штейнфельдъ, Вурмъ, Абельсъ, Клеръ и друг.; открытымъ голосованіемъ опредѣлено:

а) Въ виду вышеприведеннаго заявленія и считая вообще весьма желательнымъ устройство мѣстныхъ коммиссій изъ членовъ Общества въ разныхъ городахъ Уральскаго края съ цѣлью детальнаго естественно-историческаго изслѣдованія окрестностей этихъ городовъ, избрать всѣхъ проживающихъ въ г. Перми г.г. членовъ Общества, а именно: Н. Новокрещенныхъ, Ѳ. Н. Панаева, Р. О. Карвовскаго, С. И. Сергѣева, А. Е. Креницкаго, С. И. Нейвидель-Креницкую, В. Ѳ. Казакова, А. П. Кузнецова, А. А. Криля и Ѳ. Н. Дениша членами Пермской коммиссіи Общества;

б) Сообщить объ этомъ постановленіи г. Почетному члену Общества, Пермскому губернатору В. В. Лукошкову съ покорнѣйшею просьбою принять на себя почетное предсѣдательство въ этой коммиссіи.

Г. Библіотекарь Б. I. Котелянскій сообщилъ содержаніе письма С. И. Сергѣева съ выраженіемъ желанія, чтобы Общество высылало на время въ Пермскую коммиссію тѣ книги изъ библіотеки Общества, которыя могутъ оказаться необходимыми для занятій г.г. Пермскихъ членовъ,—и прибавилъ при этомъ, что, по его мнѣнію, можно бы сдѣлать, въ случаѣ принятія таковаго предложенія, соотвѣтствующее спеціальное условіе съ коммиссіею для пользованія книгами библіотеки.

Опредѣлено: принимая въ принципѣ предложенное пользованіе коммиссіи книгами изъ библіотеки, поручить Комитету выработать проэктъ измѣненій въ библіотечныхъ правилахъ въ сказанномъ направленіи и обсудить всѣ детали организаціи Пермской коммиссіи.

5) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ демонстрировалъ выставленные въ залѣ засѣданія, вновь поступившіе предметы.

Изъ предметовъ этихъ обратили наибольшее вниманіе присутствующихъ: доисторическій деревянный идолъ и другія доисторическія же издѣлія и ископаемыя кости, пожертвованныя Почетнымъ членомъ Общества графомъ Стенбокъ-Ферморъ, которому опредѣлено выразить особенную благодарность Общества за этотъ новый, драгоцѣнный даръ музею; кромѣ того г. предсѣдатель и всѣ присутствующіе благодарили присутствующаго въ собраніи дѣйствительнаго члена А. И. Роджеръ за оказанное имъ существенное содѣйствіе къ обогащенію музея названными предметами.

Присутствующіе также любовались пожертвованному дѣйствит. членомъ Общества В. Л. Метенковымъ альбому изъ 45 великолѣпныхъ Уральскихъ видовъ его работы, изданному имъ подъ заглавіемъ 1-го тома видовъ Урала, за каковое пожертвованіе Общество также выражаетъ особенную благодарность.

Кромѣ того опредѣлено: всѣхъ жертвователей благодарить.

6) Г. хранитель музея Д. И. Лобановъ показалъ собранію бронзовую медаль, присужденную на Казанской выставкѣ препаратору Общества А. И. Гаккель „за содѣйствіе по устройству зоологическаго отдѣла“.

7) Дѣйствит. членъ П. К. Штейнфельдъ сообщилъ слѣдующее: (см. 1-е приложеніе).

Рѣчь эта была покрыта аплодисментами и г. предсѣдатель благодарилъ референта за интересное его сообщеніе.

8) Дѣйствит. членъ К. Т. Трофимовъ сообщилъ слѣдующее: (см. 2-е приложеніе).

Г. Предсѣдатель и присутствующіе благодарили г Трофимова за интересное его сообщеніе.

По поводу же высказаннаго г. Трофомовымъ намѣренія сдѣлать попытку ко введенію здѣсь кизяка въ употребленіе взамѣнъ дровъ, цѣна которыхъ становится недоступною для бѣдныхъ, Д. И. Лобановъ сообщилъ свѣдѣнія объ упрощенномъ способѣ приготовленія навоза для топлива, какой онъ наблюдалъ въ Елецкомъ уѣздѣ, Орловской губерніи.

9) Дѣйствит. членъ Д. И. Лобановъ демонстрировалъ нѣсколько растеній изъ семейства Бромеліевыхъ (Nidularium, Vriessia hieroglyphica, Greigia и друг.) и сообщилъ интересныя свѣдѣнія, какъ объ образѣ ихъ жизни въ тропическихъ странахъ, гдѣ ихъ родина, также и объ уходѣ за ними въ теплицахъ, указавъ при этомъ на значеніе ихъ, какъ декоративныя растенія.—Въ заключеніе и въ дополненіе къ предъидущему сообщенію объ ароидныхъ растеніяхъ г. Лобановъ демонстрировалъ цвѣтущій экземпляръ Calla aethiopica, отлично растущаго въ акваріумахъ.

Г. Предсѣдатель и всѣ присутствующіе благодарили г. Лобанова за сообщеніе.

10) Дѣйствит. членъ Н. Н. Гуляевъ демонстрировалъ составленную и жертвуемую имъ въ музей коллекцію птичьихъ гнѣздъ и яицъ, при чемъ объяснилъ слѣдующее: (см. III-е приложеніе).

Г. предсѣдатель и присутствующіе благодарили г. Гуляева за пожертвованіе и сообщеніе.

11) Слѣдующее общее собраніе назначено 1 декабря.

Протоколъ

общаго очередного собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 1 декабря 1890 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. вице-президента Общества А. А. Миславскаго присутствовали: секретарь О. Е. Клеръ, казначей К. И. Рощенскій, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: Г. Ѳ. Абельсъ, И. М. Береновъ, К. К. Берсъ, Л. Е. Воеводинъ, И. Ф. Гагаринъ, Е. П. Зеленковъ, П. П. Елсаковъ, Г. Г. Казанцевъ, А. Ф. Комесъ, А. А. Криль, А. П. Кузнецовъ, А. Э. Ландезенъ, С. В. Логиновъ, Н. О. Мевіусъ, С. А. Миславскій, П. К. Мюллеръ, М. С. Нагаевъ, Е. А. Олесовъ, И. Г. Остроумовъ, В. К. Покровскій, Н. К. Покровскій, М. Е. Соловьевъ, А. С. Уваровъ, Л. Л. Улановскій, П. М. Утяковъ, А. В. Швецовъ, А. А. Шереметевскій, П. К. Штейнфельдъ и Ю. И. Хрущева, члены-корреспонденты В. Е. Барчаниновъ и И. И. Архангельскій и 32 постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

1) Прочитанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 3 ноября.

2) Доложены слѣдующія вновь поступившія бумаги:

а) Два почетныхъ отзыва, присужденные Уральскому Обществу комитетомъ экспертовъ на Казанской научно-промышленной выставкѣ за прекрасно поставленную зоологическую коллекцію.

б) Отношеніе Пермской коммиссіи Общества, отъ 29 ноября за № 1-й.

„При семъ имѣю честь препроводить:

1) Программу дѣятельности Пермской коммиссіи, составленную и утвержденную на засѣданіи коммиссіи 27 ноября согласно постановленія комитета Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, сообщеннаго въ отношеніи отъ 21 ноября за № 797.

2) Ходатайство коммиссіи Общему собранію Уральскаго Общества о желательныхъ основаніяхъ измѣненія и дополненія §§ устава Общества.

3) Два заявленія отъ г.г. Комарова и Дерябина о желаніи поступить въ члены Уральскаго Общества и ихъ членскіе взносы, въ случаѣ ихъ избранія, по 5 руб. отъ каждаго.

4) Членскій взносъ отъ А. Е. Креницкаго 5 руб.

Что-же касается до отсылки протоколовъ засѣданій коммиссіи, то полагалъ-бы за неимѣніемъ средствъ имѣть при коммиссіи переписчика, высылать только извлеченія изъ протоколовъ засѣданій коммиссіи, содержащія въ себѣ всѣ существенныя постановленія коммиссіи и всѣ приложенія къ протоколамъ."

в) Программа дѣятельности Пермской Коммиссіи Ур. Общ. Люб. Ест.

I. Пермская коммиссія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, ставя своей задачей изученіе западнаго склона Урала въ естественно-историческомъ отношеніи, предполагаетъ:

§ 1) Собирать матеріалы въ формѣ коллекцій, отдѣльныхъ предметовъ и книгъ, относящихся къ задачѣ ея.

§ 2) Устраивать засѣданія для демонстраціи коллекцій и предметовъ, чтенія сообщеній и обсужденія вопросовъ, поднимаемыхъ какъ этими сообщеніями, такъ и демонстрируемыми коллекціями.

§ 3) Группировать своихъ членовъ по ихъ спеціальностямъ для обработки поступающаго матеріала;

§ 4) Устраивать экскурсіи, способствующія достиженію цѣли коммиссіи.

§ 5) Заботиться объ увеличеніи личнаго состава Уральскаго Общества, знакомя съ его дѣятельностью лицъ, которыя, пріобрѣтя въ Обществѣ права его членовъ, могли-бы принять участіе и въ дѣятельности коммиссіи.

II. Составляя часть Уральскаго Общества, Перм-

ская коммиссія считаетъ своею обязанностью, помимо прямой своей цѣли, по мѣрѣ своихъ силъ и при всякой къ тому возможности, помогать общему дѣлу Уральскаго Общества, какъ путемъ пополненія его музея и библіотеки, такъ и путемъ личнаго труда своихъ членовъ. По сему коммиссія проситъ сообщать ей о нуждахъ музея и библіотеки, какъ это уже сдѣлано комитетомъ въ его отношеніи на имя предсѣдателя коммиссіи отъ 21 ноября за № 797.

III. Разчитывая на всякую поддержку со стороны нашего Общества, Пермская коммиссія знаетъ ограниченность матеріальныхъ средствъ его и потому будетъ сама заботиться о изысканіи этихъ средствъ для своихъ нуждъ".

г) Заявленіе Пермской коммиссіи Ур. Общ. Люб. Ест." Принимая во вниманіе:

1) Что цѣли Общества, указанныя въ § 1 его устава, могутъ быть въ необходимой полнотѣ достигнуты только при условіи прочной группировки мѣстныхъ силъ Пріуралья;

2) Что сосредоточеніе всей дѣятельности Общества въ одномъ городѣ не даетъ Обществу возможности привлекать къ постоянному сотрудничеству на пользу его лицъ, живущихъ въ другихъ мѣстностяхъ Пріуралья;

3) Что всякій отъѣздъ даже самаго дѣятельнаго члена изъ мѣстопребыванія Общества въ другія мѣстности Пріуралья, если не порываетъ связь его съ Обществомъ совершенно, то всегда ее ослабляетъ;

4) Что при настоящихъ условіяхъ Уставъ Общества не обезпечиваетъ его членамъ, живущимъ внѣ г. Екатеринбурга, возможности для достиженія большаго успѣха въ дѣлѣ изученія края соединять свои силы въ привильныя группы;

5) Что отсутствіе такой группировки можетъ только ослабить дѣятельность и энергію отдѣльныхъ членовъ;

6) Что, на оборотъ, возможность такой группировки должна способствовать не только усиленію дѣятельности отдѣльныхъ членовъ, но и привлеченію новыхъ силъ въ Общество;

7) Что всякое развѣтвленіе организаціи Общества должно отразиться большей продуктивностью на дѣятельность самаго центра;

8) Что общность задачъ ряда мѣстныхъ группъ должна способствовать большей правильности въ систематизаціи собираемаго матеріала;

9) Что сосредоточеніе матеріаловъ въ одномъ только пунктѣ ослабляетъ возможность подробнаго изученія края;

10) Что, на оборотъ, распредѣленіе изученія матеріала между рядомъ мѣстныхъ группъ усиливаетъ и расширяетъ способы изученія занимающихъ Общество вопросовъ;

11) Что группировка мѣстныхъ силъ соотвѣтственно самому характеру каждой данной мѣстности въ болѣе или менѣе крупныя, по своему значенію, группы должна сопровождаться и большей или меньшей степенью самостоятельности, предоставляемой группѣ;

12) Что укрѣпленію связи между отдѣльными развѣтвленіями Общества помимо общности задачъ могутъ содѣйствовать только правильныя сношенія между группами, выработка общихъ программъ собиранія матеріаловъ и личное знакомство членовъ между собою;

13) Что сношенія между группами съ успѣхомъ могутъ поддерживаться только центромъ, который долженъ заботиться, чтобы работы отдѣльныхъ группъ дѣлались извѣстными всему составу Общества, для чего группы въ свою очередь должны регулярно представлять центру отчеты о своихъ занятіяхъ;

и 14) Что выработка общихъ программъ для собиранія и изученія матеріаловъ и знакомство членовъ между собою можетъ быть достигнуто только періодическими съѣздами членовъ Общества;

Пермская коммиссія пришла къ заключенію, что вышеизложеннымъ соображеніямъ о развитіи дѣятельности Общества удовлетворяло-бы:

а) Пріобрѣтеніе права основывать въ городахъ Пріуралья отдѣлы въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя силы города и его округа окажутся достаточными для организаціи такой вѣтви, которая могла бы устроить свой мѣстный музей и свою библіотеку, не ослабляя, конечно, центральныхъ музея и библіотеки;

б) Пріобрѣтеніе права устраивать въ остальныхъ мѣстностяхъ Пріуралья постоянныя коммиссіи, когда мѣстныхъ силъ недостаточно для образованія отдѣла;

в) Пріобрѣтеніе права созывать всѣхъ членовъ Общества, его Отдѣловъ и Коммиссій на періодическіе съѣзды, какъ въ г. Екатеринбургѣ, такъ и въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть его Отдѣлы;

А потому Пермская коммиссія имѣетъ честь просить Общее собраніе возбудить въ самомъ непродолжительномъ времени надлежащимъ порядкомъ ходатайство о дополненіи устава Общества въ вышеуказанномъ смыслѣ.

Опредѣлено: программу дѣятельности Пермской коммиссіи одобрить, а заявленіе передать въ Комитетъ Общества для соображенія при пересмотрѣ устава Общества".

д) Письмо Н. Л. Скалозубова въ Красноуфимскѣ, при которомъ прислалъ, составленное по его просьбѣ Як. Безруковымъ, описаніе обряда „снаряженіе березки".

Опредѣлено: г.г. Скалозубова и Безрукова благодарить, а рукопись переслать на разсмотрѣніе дѣйствит. члену. А. А. Дмитріеву.

е) Письмо дѣйствит. члена Д. П. Никольскаго въ С.-Петербургѣ съ препровожденіемъ перевода подъ его редакціею съ итальянскаго языка, сочиненія г. Сомье Fra i Baschiri, съ его примѣчаніями,

для прочтенія въ засѣданіи Общества и напечатанія въ Запискахъ Общества съ тѣмъ, чтобы отпечатано было 600 отдѣльныхъ оттисковъ въ пользу переводчика взамѣнъ гонорара за его трудъ.—Опредѣлено: прочесть означенный трудъ въ одномъ изъ ближайшихъ собраній Общества и имѣть въ виду для напечатанія въ Запискахъ Общества.

ж) Письмо члена-корреспондента П. М. Дилигенскаго въ г. Шадринскѣ съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ члены—корреспонденты и обѣщаніемъ оказать Обществу возможное содѣйствіе.

з) Письмо дѣйств. члена В. Г. Дружинина, въ которомъ благодаритъ за избраніе въ дѣйствительные члены и препровождаетъ членскій взносъ и фотографическую карточку для альбома Общества.—Опредѣлено благодарить г. Дружинина за присылку своей фотографической карточки.

и) Отношеніе Осинской Уѣздной земской управы отъ 5 ноября за № 5356 о томъ, что ходатайство Общества о назначеніи пособія Обществу (отъ 4 октября) за позднимъ полученіемъ не было доложено Собранію.

і) Письма дѣйствительныхъ членовъ А. Н. Балакшина въ Курганѣ, Н. Я. Нестеровскаго въ Березовскомъ заводѣ, А. А. Сборовскаго въ Кушвѣ, В. А. Шамарина въ Каменскомъ заводѣ и А. А. А. Дмитріева въ Соликамскѣ съ препровожденіемъ числившихся за ними членскихъ взносовъ.—О полученіи этихъ взносовъ немедленно были высланы квитанціи.—

3) Дѣйствит. членъ Г. Ѳ. Абельсъ, какъ предсѣдатель метеорологической коммиссіи Общества, доложилъ собранію о томъ, что въ первыхъ трехъ засѣданіяхъ этой коммиссіи обсуждались мѣры, во 1-хъ, къ обработкѣ накопившихъ съ начала 70-хъ годовъ наблюденій надъ періодическими явленіями природы, толщиною снѣжнаго покрова, глубиною промерзанія почвы и проч. и, во 2-хъ, къ продолженію и расширенію дѣятельности Общества по собиранію климатологическихъ свѣдѣній объ Уральскомъ краѣ. Обработку прежнихъ наблюденій приняли на себя, кромѣ него самаго, г.г. Мюллеръ и Клеръ; относительно же наблюденій, въ которыхъ въ настоящее время ощущается наибольшая необходимость, коммиссія остановилась на наблюденіяхъ надъ метеорными осадками и толщиной снѣжнаго покрова, какъ представляющихъ наибольшій интересъ для сельскаго и лѣснаго хозяйства. Кромѣ того, коммиссія заботится объ изысканіи матеріальныхъ средствъ для своихъ дѣйствій.

4) Дѣйствит. членъ Г. Г. Казанцевъ сообщилъ новую гипотезу о происхожденіи золотыхъ жилъ.

По окончаніи рѣчи г. Казанцева дѣйствит. члены Е. П. Зеленковъ и П. К. Штейнфельдъ сдѣлали нѣкоторыя возраженія, на которыя г. Казанцевъ отвѣчалъ.

По окончаніи преній сообщеніе г. Казанцева было покрыто рукоплесканіями.

5) Г. библіотекарь Б. І. Котелянскій представилъ проэктъ условій пользованія библіотекой Общества Пермской коммиссіею (см. приложеніе); по обсужденіи этого проэкта онъ былъ утвержденъ въ видѣ опыта, о чемъ постановлено сообщить г. предсѣдателю Пермской коммиссіи Н. Н. Новокрещенныхъ.

По поводу вопроса о пользованіи книгами изъ библіотеки многіе члены высказывали желаніе, чтобы былъ отпечатанъ каталогъ библіотеки, но вслѣдствіе заявленія г. Казначея К. И. Рощенскаго о затруднительномъ положеніи кассы Общества, вопросъ о печатаніи каталога библіотеки снова отложенъ. Въ обсужденіи разныхъ способовъ къ удешевленію такого изданія принимали участіе г. предсѣдатель А. А. Миславскій и г.г. Лобановъ, Криль, Гагаринъ, Клеръ и друг.

Приложеніе къ протоколу 1 декабря 1890 года.

Условія пользованія библіотекой Уральскаго Общества Любителей Естествознанія—экспедиціей для изслѣдованія западнаго склона Урала.

1) Экспедиціи для излѣдованія западнаго склона Урала предоставляется пользоваться библіотекой У. О. Л. Е. на слѣдующихъ условіяхъ:

2) Ей высылаются на все время ея существованія третьи и нѣкоторые изъ вторыхъ экземпляровъ книгъ библіотеки.

Примѣчаніе. По закрытіи экспедиціи всѣ эти книги должны быть возвращены въ библіотеку.

3) Единичные экземпляры въ количествѣ неболѣе 50 книгъ высылаются на одинъ мѣсяцъ, по прошествіи котораго возвращаются въ библіотеку для обмѣна или-же вторичной высылки,—если на нихъ не было предъявлено требованій. До возвращенія разъ высланныхъ книгъ,—другія не высылаются.

Примѣчаніе. Исключеніе изъ этого условія составляютъ справочныя книги, которыя высылаются на одну недѣлю.

4) Всѣ книги высылаются на имя предсѣдателя экспедиціи и подъ его личную отвѣтственность.

5) Книги, представляющія рѣдкость и вообще такія, которыми члены Общества могутъ пользоваться только въ помѣщеніи библіотеки—не высылаются вовсе.

6) Пересылка книгъ производится на счетъ экспедиціи.

7) Каталогъ библіотеки не можетъ быть высылаемъ; по экспедиціи предоставляется на свой счетъ снять копію съ каталога. Копія эта по закрытіи дѣйствій экспедиціи должна быть возвращена въ библіотеку У. О. Л. Е.

8) Экспедиціи высылается для пользованія и продажи нѣсколько экземпляровъ Записокъ У. О. Л. Е. Деньги, вырученныя изъ продажи Записокъ, немедленно препровождаются г. Казначею Ур. Об. Люб. Естест.

9) Нарушеніе этихъ правилъ, равно какъ возвратъ книгъ съ вырванными листами, рисунками и вообще испорченныхъ—лишатъ экспедицію права пользоваться библіотекой, до замѣна этихъ книгъ новыми.

Протоколъ

XX годичнаго собранія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 9 января 1891 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. Президента Общества, тайнаго совѣтника И. П. Иванова, присутствовали: вице-президентъ А. А. Миславскій, секретарь О. Е. Клеръ, казначей К. И. Рощенскій, хранитель музея Д. И. Лобановъ, библіотекарь Б. І. Котелянскій, дѣйствительные члены: Г. Ѳ. Абельсъ, К. К. Берсъ, К. К. Вурмъ, П. П. Елсаковъ, А. Ф. Комесъ, Д. Н. Маминъ, В. Н. Маминъ, М. С. Нагаевъ, С. А. Миславскій, В. Н. Мыловъ, Е. А. Олесовъ, И. Г. Остроумовъ, А. И. Роджеръ, Н. В. Рязановъ, А. С. Соколовъ, Н. А. Тереховъ, П. М. Утяковъ, І. Л. Фальковскій. А. В. Швецовъ, Н. С. Щербачевъ и семнадцать посторонних посѣтительницъ и посѣтителей.

1) По открытіи засѣданія г. президентомъ Общества И. П. Ивановымъ г. хранитель музея Д. И. Лобановъ прочиталъ слѣдующее заявленіе:

„29 декабря минувшаго года исполнилось 20 лѣтъ существованія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и 20-лѣтіе плодотворной дѣятельности многоуважаемыхъ членовъ его Александра Андреевича Миславскаго и Онисима Егоровича Клеръ. Это старѣйшіе изъ нашихъ сочленовъ, участвовавшіе и въ организаціи Общества и двадцать лѣтъ несущіе обязанности членовъ комитета.

„Заслуги многоуважаемаго Онисима Егоровича, въ качествѣ секретаря Общества, какъ извѣстно, уже достойно почтены членами Общества въ самый день исполнившагося двадцатилѣтія поднесеніемъ ему коллективно привѣтственнаго адреса и цѣннаго подарка.

„Теперь нашъ долгъ почтить также и втораго изъ находящихся среди насъ основателей Общества и его энергичныхъ дѣятелей, глубоко уважаемаго вице-президента Александра Андреевича Миславскаго.

„Мы, нижеподписавшіеся, принимая во вниманіе заслуги Александра Андреевича предъ Обществомъ—какъ одного изъ его организаторовъ, какъ старѣйшаго изъ членовъ Общества и безсмѣннаго члена комитета, какъ незамѣнимаго руководителя засѣданій и какъ энергичнаго предсѣдателя бывшей Сибирско-Уральской выставки, предлагаемъ единогласно избрать его въ почетные члены Общества. (Подлинное подписали) И. П. Ивановъ, Епископъ Поликарпъ, Д. И. Лобановъ, И. Г. Остроумовъ, И. И. Симановъ, Н. А. Клепининъ, П. Н. Галинъ, А. М. Симановъ, Л. Е. Воеводинъ, Р. И. Эрдманъ, Н. А. Тереховъ, В. Л. Метенковъ, Н. К. Покровскій, Е. Н. Ершовъ, С. А. Тиме, К. К. Ганау, И. Л. Меннетъ, Баронъ А. А. Таубе, І. Л. Фальковскій, И. И. Архангельскій, Н. А. Саларевъ, К. И. Рощенскій, Е. А. Олесовъ, О. Е. Клеръ, Н. В. Рязановъ, И. Е. Ошурковъ, Г. Г. Казанцевъ, А. М. Соколовъ, А. И. Береновъ, Н. Е. Мелкозеровъ, Н. Е. Китаевъ, А. С. Уваровъ, А. Ф. Яковкинъ, Н. С. Смородинцевъ, В. И. Варшавскій, К. А. Гельмихъ, А. И. Роджеръ, Н. А. Стешинъ, Н. А. Орловъ, М. Е. Соловьевъ, М. А. Поповъ, И. З. Маклецкій, А. А. Ардашевъ, И. Ф. Гагаринъ, С. А. Бабиковъ, А. А. Кремлевъ, В. Н. Мыловъ, Н. С. Щербачевъ, Д. Н. Маминъ, В. Н. Маминъ, А. Ф. Комесъ, А. Н. Казанцевъ, Б. І. Котелянскій, А. И. Петровъ, А. М. Галинъ, К. К. Берсъ и С. А. Миславскій“.

Чтеніе этого заявленія было покрыто рукоплесканіями всѣхъ присутствующихъ и г. вице-президентъ А. А. Миславскій въ прочувствованныхъ словахъ благодарилъ Общество за высокую оказанную ему честь и обѣщался продолжать трудиться и впредь на пользу Общества. Всѣ присутствующіе лично поздравляли глубокоуважаемаго Александра Андреевича.

2) По предложенію г. президента секретарь О. Е. Клеръ прочиталъ слѣдующій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Общества за истекшій двадцатый годъ его существованія (см. прилож. 1).

3) По предложенію г. президента г. казначей К. И. Рощенскій прочиталъ слѣдующіе:

а) Отчетъ по кассѣ съ 1 октября 1889 г. по 1 января 1891 г. (см. прилож. 2).

б) Отчетъ по капиталу имени Н. К. Чупина за тоже время (см. прилож. 3).

в) Составленную комитетомъ смѣту на 1891 г. (см. пр. 4).

Для пополненія предстоящаго по смѣтѣ дефицита собраніе высказалось за устройство публичныхъ лекцій, а въ крайнемъ случаѣ за составленіе подписки между членами.

Г. президентъ и всѣ присутствующіе благодарили г. казначея за аккуратное веденіе имъ денежныхъ дѣлъ Общества.

4) По предложенію г. президента г. хранитель музея Д. И. Лобановъ прочиталъ нижеслѣдующій отчетъ по музею (см. прилож. 5).

Дѣйствит. членъ О. Е. Клеръ доложилъ собранію, что въ отчетъ г. хранителя музея не могло еще быть включено новое, весьма крупное пожертвованіе почетнаго члена Общества Его Сіятельства графа А. А. Стенбокъ-Ферморъ, состоящее изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ доисторическихъ предметовъ, собранныхъ подъ его, г. Клеръ, личнымъ наблюденіемъ развѣдочной партіей Верхъ-Исетскаго завода, работавшей прошлымъ лѣтомъ на берегахъ и въ окрестностяхъ Исетскаго озера. По разборѣ этой коллекціи она, кромѣ дубликатовъ, подлежащихъ передачѣ другимъ музеямъ, войдетъ

въ составъ музея Общества. За предоставленіе-же возможности членамъ Общества сперва С. И. Сергѣеву, а за тѣмъ О. Е. Клеру присутствовать при этихъ земляныхъ работахъ и за принятіе мѣръ къ сохраненію и доставкѣ этой громадной коллекціи, Общество весьма обязано дѣйствительному своему члену А. И. Роджеру, управляющему Верхъ-Исетскими заводами.—Опредѣлено: выразить Его Сіятельству графу Стенбокъ-Ферморъ особенную признательность Общества за это новое пожертвованіе.

За тѣмъ г. президентъ и всѣ присутствующіе выразили присутствующему въ собраніи А. И. Роджеру особенную благодарность Общества за его драгоцѣнное содѣйствіе.

5) По предложенію г. президента г. библіотекарь Б. I. Котелянскій прочиталъ нижеслѣдующій отчетъ по библіотекѣ за истекшій годъ (см. прилож. 6).

Опредѣлено: благодарить всѣхъ лицъ, принесшихъ личнымъ трудомъ или пожертвованіями пользу дѣлу научнаго опредѣленія коллекцій, приведенія въ порядокъ коллекцій и книгъ и обогащенію музея и библіотеки.

6) Въ члены ревизіонной коммиссіи, на основаніи § 30 устава, избраны дѣйствительные члены: I. Л. Фальковскій, Е. А. Олесовъ и Н. А. Орловъ.

7) На основаніи §§ 5, 8 и 9 устава избраны въ дѣйствительные члены:

	Представили къ баллотировкѣ:
Комарницкій Николай Антоновичъ въ Чермозскомъ заводѣ.	Н. Н. Новокрещенныхъ, С. И. Сергѣевъ и Д. И. Лобановъ.
Козыревъ Иванъ Афонасьевичъ въ г. Екатеринбургѣ.	
Персонъ Леопольдъ Мартыновичъ, инженеръ въ г. Перми.	
Трубинъ Аполлонъ Егоровичъ, управляющій заводами.	
Гуллетъ Робертъ Германовичъ въ г. Перми.	
Фонъ-Берингъ Владиміръ Михайловичъ въ г. Перми.	
Пониковскій Станиславъ Станиславовичъ, завѣдывающій Редакціей „Дѣлов. Корреспондента", въ г. Екатеринбургѣ.	О. Е. Клеръ, Н. А. Русскихъ и Б. I. Котелянскій.
Некрасовъ Павелъ Андреевичъ, учитель въ Луньевскомъ зав.	

8) Предъ избраніемъ членовъ Комитета на 1891 г. въ виду § 14 устава, гласящагося, что „почетные члены пользуются правами дѣйствительныхъ членовъ, но не несутъ ихъ обязанностей", г. хранитель музея Д. И. Лобановъ и всѣ присутствующіе просили г. почетнаго члена А. А. Миславскаго не отказаться отъ баллотировки на прежнюю должность вице-президента, на что Александръ Андреевичъ высказалъ, что послѣ оказанной ему чести онъ считаетъ себя обязаннымъ трудиться на пользу Общества и впредь съ неослабной энергіей.

Закрытою баллотировкою сперва записками, а за тѣмъ шарами избраны члены комитета на 1891 годъ:

		голос.	противъ
Президентомъ И. П. Ивановъ		21	0
Вице-президен. А. А. Миславскій		21	0
Секретаремъ О. Е. Клеръ	-	20	1
Казначеемъ К. И. Рощенскій	-	19	2
Хран. муз. Д. И. Лобановъ	-	19	2
Библіот. Б. I. Котелянскій	-	20	1

9) Первое очередное общее собраніе назначено 9 февраля.

1-е Приложеніе къ протоколу 9 января 1891 г.

XX Отчетъ о дѣйствіяхъ Уральскаго Общества Любителей Естеетвознанія за 1889—1890 г.

I. Составъ Общества.

Ко дню XIX годичнаго собранія 2 января 1890 г. Общество состояло изъ:

	Почет. чл.	Дѣйст. чл.	Чл. кор.	Всѣхъ.
	49	252	26	327
Въ теченіи года выбыло:				
за смертью -	1	2	2	5
„ отказомъ -	—	2	—	—
„ невзносомъ денегъ и за прекращеніемъ сношеній - -	—	38	—	38
вновь избрано -	1	24	1	26
Такъ что къ 9 января 1891 г. Общество состоитъ изъ: - - -	49	234	25	308

Вотъ имена членовъ, умершихъ въ теченіи года. Почетный членъ: тайный совѣтникъ Дмитрій Сергѣевичъ Михайловъ въ г. Оренбургѣ; дѣйствительные члены: Владиміръ Рудольфовичъ Рейнахъ и Петръ Петровичъ Гуссъ въ Перми, и члены-корреспонденты Арсеній Михайловичъ Овчинниковъ въ г. Екатеринбургѣ и дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Орловъ въ г. Казани; своевременно прочитаны были въ засѣданіяхъ Общества краткіе некрологи этихъ лицъ, кромѣ П. П. Гуссъ, смерть котораго наступила въ декабрѣ 1890 г., почему чтеніе его некролога отложено до ближайшаго очереднаго собранія Общества. Всѣ поименованныя лица, по мѣрѣ знанія и вліянія ихъ, приносили посильную пользу Уральскому Обществу, чѣмъ и заслужили съ его стороны благодарную память.

Значительное-же число лицъ, пожелавшихъ сдѣлаться дѣйствительными членами Общества, 24 вмѣсто 14 въ прошломъ году, несомнѣнно служитъ доказательствомъ возрастающаго довѣрія и сочувствія къ Обществу среди образованной публики не только въ самомъ г. Екатеринбургѣ, но также и въ другихъ умственныхъ центрахъ Уральскаго края. Исключенныя-же изъ списка имена принадлежатъ лицамъ, выѣхавшимъ съ Урала, что составляетъ, какъ показалъ 20 лѣтній опытъ, одно изъ послѣдствій частыхъ перемѣщеній лицъ, состоящихъ какъ на государственной, такъ и на част-

ной службѣ; неоднократной опытъ однако доказываетъ, что не всегда слѣдуетъ считать лицъ, исключенныхъ изъ списка за невзносъ денегъ, окончательно выбывшими изъ состава Общества, такъ какъ нѣкоторые, даже по истеченіи пяти и болѣе лѣтъ, пополняли числившуюся за ними недоимку и, на основаніи примѣчанія къ § 11 устава, снова были внесены въ списокъ безъ особой баллотировки.

II. Составъ Комитета Общества и его засѣданія.

Въ послѣднемъ годичномъ собраніи 2 января 1890 г. членами комитета были избраны тѣ же лица, которыя составляли его въ концѣ прошлаго года, а именно:

Президентомъ Общества тайный совѣтникъ Иванъ Павловичъ Ивановъ (съ 1871 г.)

Вице-президентомъ Александръ Андреевичъ Миславскій (съ открытія Общества 29 декабря 1870 г.

Секретаремъ Онисимъ Егоровичъ Клеръ (съ того же времени).

Кассиромъ Константинъ Ипполитовичъ Рощенскій (съ 1884 г.)

Хранителемъ музея Дмитрій Ивановичъ Лобановъ.

Библіотекаремъ Борисъ Іосифовичъ Котелянскій (съ 1889 г.)

Въ теченіи года комитетъ имѣлъ 4 засѣданія: 20 января, 26 марта, 16 ноября и 29 декабря. Въ этихъ засѣданіяхъ обсуждались хозяйственныя дѣла Общества, разсматривались статьи, доставленныя для помѣщенія въ „Запискахъ" Общества, программы публичныхъ чтеній г. Носилова, мѣры къ болѣе исправному собиранію членскихъ взносовъ и вообще увеличенія денежныхъ средствъ Общества, проэкты ходатайства передъ высокопоставленными лицами, составлялась смѣта на слѣдующій годъ и т. п. Кромѣ текущихъ дѣлъ и вопросовъ, комитетъ занимался обсужденіемъ подробностей участія Уральскаго Общества въ Казанской научно-промышленной выставкѣ 1890 г, пересмотромъ статей Устава, на пользу измѣненія или дополненія которыхъ указываетъ 20 лѣтній опытъ, разсмотрѣніемъ вопроса объ учрежденіи Пермской коммиссіи Общества и друг. вопросовъ хозяйственнаго или административнаго характера.

III. Общія собранія Общества.

Въ отчетномъ году Общество имѣло 1 годичное (2 января), 9 очередныхъ собраній (13 января, 3 февраля, 3 марта, 14 апрѣля, 5 мая, 29 сентября, 20 октября, 3 ноября и 1 декабря); чрезвычайныхъ общихъ собраній не было. На этихъ собраніяхъ присутствовало отъ 15 и до 30 и болѣе членовъ и такое-же число постороннихъ посѣтителей и посѣтительницъ.

Въ годичномъ собраніи читались отчеты: секретаря, кассира, хранителя музея и библіотекаря, послѣ чего состоялось постановленіе о заключеніи на будущее время всѣхъ отчетовъ къ 1 января каждаго года. По обсужденіи же финансоваго положенія Общества было, между прочимъ, постановлено, снова ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи Обществу правительственной субсидіи; составленное въ этомъ смыслѣ мотивированное ходатайство однако еще не было представлено по принадлежности вслѣдствіе полученія комитетомъ справки о несвоевременности такой мѣры. Проэктъ положенія о преміи имени Н. К. Чупина еще не вполнѣ разработанъ, но будетъ представленъ комитетомъ на разсмотрѣніе общаго собранія въ непродолжительномъ времени. Произведены за тѣмъ выборы членовъ комитета на 1890 г. избраны новыя члены Общества, и, наконецъ, члены ревизіонной коммиссіи, одобрительный отзывъ которой заслушанъ былъ въ общемъ собраніи 13 января; членами этой коммиссіи были: Н. К. Покровскій, І. Л. Фальковскій и Е. А. Олесовъ.

Въ числѣ вопросовъ особенной важности, которые были предметомъ особыхъ сужденій и постановленій общихъ собраній, слѣдуетъ упомянуть вопросъ объ избраніи изъ числа членовъ Общества временной археологической коммиссіи (13 января по инціативѣ С. И. Сергѣева и К. И. Ѳаддеева), —о возобновленіи дѣйствій метеорологической коммиссіи (20 октября по инціативѣ Г. Ѳ. Абельсъ) и объ устройствѣ Пермской коммиссіи для изслѣдованія западнаго склона Уральскаго хребта въ естественно-историческомъ отношеніи (20 октября и 3 ноября, по инціативѣ Н. Н. Новокрещенныхъ и С. И. Сергѣева). О составѣ и задачахъ этихъ коммиссій сказано будетъ ниже.—Въ засѣданіи 13 января, по поводу предложеннаго музеемъ Императорской Академіи Наукъ обмѣна Уральскихъ птицъ, яицъ, гнѣздъ, рыбъ, гадовъ и проч. на таковые же предметы не только русскаго, но также и иностраннаго происхожденія, обсуждался вопросъ о цѣлесообразности обогащенія музея коллекціями изъ другихъ странъ, причемъ Общество, принимая въ соображеніе необходимость имѣть для сравненія иностранные экземпляры при опредѣленіи мѣстныхъ коллекцій, а также и образовательное значеніе и интересъ подобныхъ коллекцій для многихъ посѣтителей музея, опредѣлило: принимать въ музей предметы неуральскаго происхожденія, но помѣстить ихъ отдѣльно отъ Уральскихъ коллекцій.

Въ этихъ общихъ собраніяхъ заслушано было 15 письменныхъ и 18 устныхъ научныхъ сообщеній, а именно: а) письменныхъ:

Почетнаго члена Общества, директора Геологическаго Института и академика А. П. Карпинскаго —опредѣленіе пяти экземпляровъ горныхъ породъ и рудъ, присланныхъ ему Обществомъ по просьбѣ Кунгурской уѣздной земской управы.

Дѣйств. члена П. А. Шилкова 4 о народныхъ обрядахъ и суевѣріяхъ.

Дѣйств. членъ А. Ф. Комесъ о раскопкахъ на Шарташскихъ палаткахъ.

Н. Скалозубова въ г. Красноуфимскѣ: мѣстныя техническія слова, записанныя г. Безруковымъ.

Н. Скалозубова—„снаряженіе березки"—обрядъ и пѣсни, записанныя г. Безруковымъ.

Дѣйств. члена К. И. Ѳаддеева—обзоръ архео-

логическихъ коллекцій Нижегородскаго и Московскаго музеевъ.

Н. Н. Оглоблина въ Москвѣ „Знамена Сибирскихъ Инородцевъ XVII вѣка".

Дѣйств. члена Д. П. Никольскаго (переводъ съ итальянскаго съ примѣчаніями) „С. Сомье: Среди Башкиръ".

Члена-корресп. Л. К. Круликовскаго въ Сарапулѣ: о чешуекрылыхъ Вятской губерніи.

Дѣйств. члена А. А. Сборовскаго—о несовсѣмъ удачныхъ результатахъ произведенныхъ въ Богословскихъ заводахъ опытовъ надъ взрывчатымъ составомъ Фавье.

Дѣйств. члена А. А Дмитріева—„Чудское городище и Трегубово поле близь цер. Плеховой Соликамскаго уѣзда.

Дѣйств. члены Г. Ф. Абельсъ и О. Е. Клеръ.—Описаніе устроенныхъ Обществомъ метеорологическихъ станцій и среднія изъ произведенныхъ ими наблюденій.

б) Устныя сообщенія и рефераты:

13 января—дѣйств. чл. Д. И. Лобанова—о неудачныхъ опытахъ культуры конскаго каштана и дуба въ Екатеринбургѣ, съ указаніемъ на многія другія породы деревьевъ, культура которыхъ вполнѣ удается въ этой мѣстности. Сообщеніе это было вызвано запросомъ г. Екатеринбургскаго городскаго головы И. И. Симанова Обществу о вѣроятныхъ результатахъ предположеннаго дѣйств. членомъ П. К. Штейнфельдомъ разведенія вышеназванныхъ деревьевъ на городскихъ бульварахъ.

Дѣйств. чл. О. Е. Клеръ—о гербаріѣ, собранномъ дѣйств. членомъ Н. А. Русскихъ около ст. „Истокъ" Ур. ж. д.

Дѣйств. члена К. И. Ѳаддеева—о современномъ состояніи археологическихъ изысканій въ восточной половинѣ Пермской губ. (результаты разработки этого вопроса имъ совмѣстно съ О. Е. Клеромъ по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества).

Дѣйств. чл. О. Е. Клеръ реферировалъ нѣкоторыя статьи изъ Sitzungsberichte der K. Academie des Wissenschaften" въ Вѣнѣ, „Revue des Sciences naturelles appliquées" (Французск. Общ. Акклиматизаціи), „Историческаго Вѣстника" 1889 г. № 10 (ст. Н. Оглоблина объ остяцкихъ знаменахъ XVII в.) и Петунникова „Растительность Московской губ." т. 1.

Дѣйств. членъ К. И. Ѳаддеевъ реферировалъ 1 т. Извѣстій Томскаго университета, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на археологическіе труды Флоринскаго.

3 февраля—г. хранитель музея демонстрировалъ вновь поступившіе въ музей предметы.

Дѣйств. членъ И. Г. Остроумовъ—прочиталъ свой отчетъ о поѣздкѣ въ С.-Петербургъ на VIII съѣздъ естествоиспытателей и врачей въ качествѣ депутата отъ Общества.

3 марта—устныхъ научныхъ сообщеній не было.

14 апрѣля—Дѣйств. члена Д. И. Лобанова—о комнатной культурѣ орхидей (съ демонстраціею живыхъ растеній и рисунковъ съ нихъ).

5 мая—Дѣйств. чл. Е. Н. Короткова—о новомъ, имъ открытомъ въ Ревдинской дачѣ, аморфномъ минералѣ (никкелевой рудѣ).

Дѣйств. чл. С. И. Сергѣевъ прочиталъ въ своемъ переводѣ статью профес. Аспелина о сибирскихъ писанцахъ.

Дѣйств. чл. С. И. Сергѣевъ, какъ секретарь археологической коммиссіи, доложилъ собранію выработанную ею программу дѣйствій, а члены этой коммиссіи К. И. Ѳаддеевъ и О. Е. Клеръ представили по карточной системѣ списокъ извѣстныхъ до сихъ поръ мѣстъ, интересныхъ въ археологическомъ отношеніи, какъ текстъ къ составленной ими картѣ, и альбомъ плановъ городищъ и изображеній „писанцевъ", перерисованныхъ для Общества г. Шереметевскимъ.

29 сентября—г. хранитель музея демонстрировалъ многочисленные предметы, вновь поступившіе въ музей въ теченіи лѣта.

Дѣйств. чл. Л. А. Лебедзинскій—о вогульскомъ идолѣ, представляющемъ серебрянаго мамонта—съ показаніемъ фотографій съ него.

Дѣйств. чл. И. Г. Остроумовъ, въ качествѣ секретаря археологической коммиссіи, докладывалъ о дѣйствіяхъ сей послѣдней.

Дѣйств. чл. Д. И. Лобановъ—о вліяніи майскихъ холодовъ и іюльскихъ жаровъ и засухи на растительность.

Дѣйств. чл. Д. И. Лобановъ—о комнатной культурѣ растеній изъ семьи ароидныхъ (съ демонстраціею живыхъ экземпляровъ въ цвѣту).

20 октября—дѣйств. чл. Е. Н. Коротковъ—химическій анализъ открытаго имъ минерала, имъ названаго „ревдоитомъ" по мѣсту находенія.

Дѣйств. чл. Г. Ѳ. Абельсъ—о необходимости расширенія и пополненія сѣти дождемѣрныхъ станцій въ Уральскомъ краѣ для выясненія вліянія Уральскаго хребта на распредѣленіе метеорныхъ осадковъ.

Дѣйств. чл. А. П. Пятницкій объ изобрѣтенныхъ имъ печахъ для приготовленія древеснаго угля удешевленнымъ способомъ (съ демонстраціею моделей и чертежей).

3 ноября—г. хранитель музея Д. И. Лобановъ демонстрировалъ вновь поступившіе въ музей предметы.

Дѣйств. чл. П. К. Штейнфельдъ—о изобрѣтенной имъ паровой тюрбинѣ.

Дѣйств. чл. К. Т. Трофимовъ—о своей поѣздкѣ въ Киргизскія степи.

Дѣйств. чл. Н. Н. Гуляевъ демонстрировалъ коллекцію мѣстныхъ птичьихъ гнѣздъ и яицъ.

1 декабря—дѣйств. чл. Г. Г. Казанцевъ—о происхожденіи золотыхъ жилъ.

Дѣйств. чл. Г. Ѳ. Абельсъ, какъ предсѣдатель метеорологической коммиссіи, о дѣятельности сей послѣдней.

Изданія Общества.

Въ теченіи года вышелъ изъ печати и разосланъ по принадлежности 1 вып. XII т. Записокъ и почти оконченъ печатаніемъ 2 вып. того же тома. Какъ и въ 1889 г. Записки печатались безъ платы за наборъ въ приложеніи къ „Екатеринбургской Недѣлѣ", за что Общество обязано особенною благодарностью Редакціи названной газеты.

Сношенія Общества.

Сношенія Общества съ различными учеными учрежденіями и обществами вообще заключались въ обмѣнѣ изданіями, при чемъ расходы по пересылкѣ изданій Уральскаго Общества и доставленію ему иностранныхъ изданій значительно сокращены, благодаря любезному содѣйствію состоящей при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Коммиссіи по международному обмѣну изданій. Вновь прислали свои изданія: Императорское Археологическое Общество въ С.-Петербургѣ, Смитсоновъ Институтъ въ Вашингтонѣ, Томскій университетъ о Общество естествоиспытателей и врачей при немъ, Финское Археологическое Общество въ Гельсингфорсѣ и Ботаническій кабинетъ Московскаго университета.

По прежнему Пермское Губернское и многія изъ уѣздныхъ земствъ Пермской губерніи оказывали весьма существенное содѣйствіе Обществу не только ассигнованіемъ денежныхъ пособій Обществу, но и привлеченіемъ многихъ лицъ къ производству климатологическихъ наблюденій, за что комитетъ считаетъ пріятнѣйшимъ долгомъ выразить имъ особенную благодарность отъ имени Общества.

Въ теченіи года получено Обществомъ 744 №№ писемъ, посылокъ и бандеролей, а отправлено 858 №№.

Коммиссіи Общества.

1) Археологическая коммиссія, избранная въ засѣданіи 13 января, состояла изъ дѣйствительныхъ членовъ: О. Е. Клеръ, Д. И. Лобанова, Д. Н. Мамина, И. Г. Остроумова, Н. А. Русскихъ, С. И. Сергѣева и К. И. Ѳаддеева. Изъ своей среды коммиссія избрала предсѣдателемъ О. Е. Клеръ, а секретаремъ С. И. Сергѣева. За выѣздомъ изъ г. Екатеринбурга г.г. Сергѣева и Ѳаддеева, коммиссія избрала секретаремъ И. Г. Остроумова и пригласила къ участію въ своихъ занятіяхъ вновь поступившаго въ члены Общества В. Н. Мамина; наконецъ за выбытіемъ г. Остроумова изъ состава коммиссіи, послѣдняя избрала секретаремъ В. Н. Мамина. Не смотря на такія неблагопріятныя условія, коммиссія успѣла выработать подробную программу дѣйствій, каковая была одобрена Обществомъ въ засѣданіи 3 февраля, и отчасти привести въ исполненіе намѣченныя задачи по приведенію въ извѣстность тѣхъ археологическихъ матеріаловъ, которые хранятся въ музеѣ и библіотекѣ Общества, опредѣленію главныхъ пробѣловъ въ имѣющейся литературѣ, а отчасти и по привлеченію нѣсколькихъ частныхъ лицъ къ пожертвованію имѣющихся у нихъ археологическихъ предметовъ. За особенное усердіе, съ которымъ С. И. Сергѣевъ занимался дѣлами коммиссіи, Обществомъ выражена ему письменно благодарность послѣ переѣзда его въ г. Пермь.—Послѣ отъѣзда своего г. Ѳаддеевъ прислалъ обстоятельный обзоръ Московскихъ и Нижегородскихъ музеевъ по части доисторической археологіи.

2) Метеорологическая коммиссія, состоявшая изъ дѣйствительныхъ членовъ: В. Н. Виноградскаго, П. Ѳ. Дмитріева, Э. Я. Вейнберга, А. Ф. Жилевича, А. П. Павлова и О. Е. Клеръ и усиленно работавшая въ 1875—1877 г.г. надъ устройствомъ метеорологическихъ станцій, выѣркою для нихъ инструментовъ, разработкою инструкцій для наблюденій и проч., пришла въ упадокъ за выѣздомъ г.г. Виноградскаго, Жилевича и Вейнберга (1877—78 г.); избранъ былъ вновь въ эту коммиссію дѣйств. членъ Г. Г. Казанцевъ, но разныя, постороннія Обществу, неблагопріятныя причины повели сперва къ сокращенію числа, а за тѣмъ и къ прекращенію ея засѣданій. Съ тѣхъ поръ продолжались наблюденія, но многіе наблюдатели, но видя въ печати результатовъ ихъ трудовъ, постепенно перестали доставлять свѣдѣнія въ Общество. Нынѣ-же, по иниціативѣ дѣйств. члена Г. Ѳ. Абельса, Директора Екатеринбургской магнитно-метеорологической обсерваторіи и помощника его Д ра П. К. Мюллера, коммиссія (20 октября) возобновила свою дѣятельность въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель Г. Ѳ. Абельсъ, секретарь В. И. Варшавскій, члены: Г. Г. Казанцевъ, А. П. Павловъ, П. К. Мюллеръ, Д. И. Лобановъ и О. Е. Клеръ, къ которымъ за тѣмъ присоединился вновь поступившій въ члены Общества П. П. Елсаковъ. Первою заботою коммиссіи была разработка прежнихъ наблюденій, собранныхъ Обществомъ, при чемъ П. К. Мюллеръ и О. Е. Клеръ приняли на себя разработку наблюденій надъ глубиною снѣга, промерзаніемъ почвы и толщиною льда; за тѣмъ составленъ проэктъ организаціи довольно полной сѣти дождемѣрныхъ станцій въ Пермской губерніи, составлены инструкціи къ производству этихъ наблюденій примѣнительно къ инструкціямъ Главной Физической Обсерваторіи и мѣстнымъ условіямъ.

3) По иниціативѣ дѣйств. членовъ Н. Н. Новокрещенныхъ и С. И. Сергѣева, г.г. члены Общества, проживающіе въ Перми, заявили желаніе образовать изъ себя особую коммиссію для болѣе детальнаго естественно-историческаго изслѣдованія западнаго склона Урала; мысль эта, высказанная впервые въ засѣданіи 20 октября, была встрѣчена Обществомъ съ тѣмъ большимъ сочувствіемъ, что за малымъ числомъ и разрозненностью членовъ

Общества, живущихъ по ту сторону Урала, не удавалось еще собрать сколько нибудь полныя коллекціи тамошней фауны и флоры. Въ составъ этой коммиссіи вошли всѣ почти члены Общества, проживающіе въ г. Перми, къ которымъ вѣроятно присоединятся еще нѣкоторые изъ прежнихъ членовъ Общества. Предсѣдателемъ своимъ коммиссія избрала Н. Н. Новокрещенныхъ, секретаремъ С. И. Сергѣева и завѣдывающимъ коллекціями и книгами А. А. Криль.

Комитетъ Общества, оказывая со своей стороны возможное содѣйствіе, какъ отдѣльнымъ изслѣдователямъ, также и образовавшимся коммиссіямъ, смотритъ на возникновеніе этихъ послѣднихъ, какъ на весьма отрядное въ жизни Общества явленіе, и готовъ содѣйствовать образованію новыхъ спеціальныхъ или мѣстныхъ коммиссій, если нынѣшній опытъ оправдаетъ возлагаемыя на него Обществомъ надежды.

Секретарь Общества *О. Клеръ.*

II-е Приложеніе къ протоколу 9 января 1891 г.

ОТЧЕТЪ.

По приходу и расходу суммъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія съ 1-го Октября 1889 г. по 1-е января 1891 г.

№№ Статей прихода.	Наименованіе статей прихода.			Сумма. Р.	К.
	Общество Любит. Ест. оставалось должнымъ на 1-е октября 1889 г.:				
	а) Кассиру Общества за перерасходованные имъ въ 1889 г., на нужды Общества, изъ собственныхъ средствъ - 151 р. 46 к.				
	б) Капиталу имени покойнаго члена Общества Н. К. Чупина - 1493 р. 55 к.				
	в) Фонду пожертвованій на покупку библіотеки Н. К. Чупина - 91 р. 40 к.				
	г) Картографическому заведенію Ильина въ С.-Петербургѣ, за отпечатку плана Ростесской дачи 147 р. 50 к.				
	д) Книжному магаз. Киммеля въ Ригѣ, по счетамъ, за достав. книгъ 196 р. 96 к.				
	е) Транспорт. конт. бр. Каменскихъ по счету 12 р. 70 к.				
	ж) Конторѣ Типографіи газеты „Екат. Нед.", за печатаніе Записокъ Общества, по счету отъ 14 іюня 1889 г. остальные - - 85 р.	2178	57		
	И имѣло въ долгу за Д. И. Лобановымъ за проданный ему павильонъ садоводства на бывшей выстав. за уплатою 72 р. 59 к., остальные - - -	127	41		
	Наличныхъ денегъ на 1 е октября 1889 г. въ кассѣ Общества не было.				

№№ Статей расхода.	Наименованіе статей расхода			Сумма. Р.	К.
	Съ 1 октября 1889 г. по 1 января 1891 г.				
	Произведено расходовъ по смѣтѣ:				
1	Общіе расходы по канцеляріи, библіотекѣ и музею				
	а) На жалованье служащимъ - - - -	1485	—		
	б) На жалованье прислугѣ	420	—		
	в) „ канцелярскіе матеріалы - - -	39	45		
	г) На почтовые и телеграфные расходы - -	56	75		
	д) На разъѣзды по дѣламъ Общества и мелкіе расходы - - - - -	25	09		
	е) На разъѣзды по собиранію членскихъ взносовъ -	16	40		
	ж) Препаратору Гаккель въ счетъ платы за стоимость золотой медали, присужденной ему въ награду на бывшей выставкѣ - -	50	—	2092	69
2	По музею и содержанію помѣщенія въ исправности:				
	а) На отопленіе - -	373	80		
	б) „ освѣщеніе - -	44	92		
	в) „ чист. дымов. трубъ и проч. - - -	21	75		
	г) На доставку воды -	20	—		
	д) „ мытье половъ и полотенецъ - - -	27	47		
	е) На устройство витринъ, шкафовъ, полокъ, ящиковъ (въ томъ числѣ для архива и библіотеки), поправку замковъ и проч. - - -	101	95		

№№ статей прихода.	Наименованіе статей прихода.			Сумма. Р.	К.
	Съ 1 октября 1889 г. по 1 января 1891 г. въ теченіи 15 мѣсяцевъ поступило:				
1	Членскихъ взносовъ -	—	—	1460	25
	Въ томъ числѣ: 202 взноса за 1 годъ - - -	1109	25		
	Отъ 20 член. за 2 года -	211	50		
	„ 4 „ „ 3 „ -	61	25		
	„ 2 „ „ 4 „ -	43	25		
	„ 1 „ „ 7 „ -	35	—		
	Въ число общей суммы взносовъ, поступило отъ 106 членовъ, за періодъ съ 1 октября 1890 г. по 1-е января 1891 г. 643 р. 50 к.				
2	За дипломы на званіе членовъ Общества отъ 26 лицъ - - - - -	—	—	78	75
3	За проданныя Записки Общества, уставъ его и брошюры, изданныя Обществомъ - - - -	—	—	36	04
4	За проданные каталоги музея - - - -	—	—	23	80
5	За проданныя чугунныя медали (жетоны) въ память выставки - - - -	—	—	22	50
6	Съ посѣтителей Музея за входъ - - - -	—	—	178	20
7	Съ посѣтителей двухъ лекцій, читанныхъ г. Носиловымъ въ помѣщеніи Общественнаго клуба, о Новой Землѣ - - - -			542	63
8	Въ пособіе:				
	а) Отъ Екатеринбургскаго уѣзднаго земства - -	300	—		
	б) Отъ Екатеринбургскаго городскаго Общества - -	100	—		
	в) Отъ Пермскаго уѣзднаго земства - - -	300	—		
	г) Отъ Пермскаго губернскаго земства - - -	200	—		
	д) Отъ Верхотурскаго уѣзднаго земства - - -	100	—		
	е) Отъ Чердынскаго уѣзднаго земства - - -	100	—		
	ж) Отъ Красноуфимскаго уѣзднаго земства - -	50	—		
	з) Отъ Соликамскаго уѣзднаго земства - - -	50	—	1200	
9	За проданное не нуж-				

№№ статей расхода.	Наименованіе статей расхода.			Сумма. Р.	К.
	ж) На ремонтъ помѣщенія, на поправку печей и вставку зимнихъ рамъ -	43	—		
	з) На покупку для музея разныхъ предметовъ по археологіи, зоологіи и экскурсіи г.г. Сергѣева и Комесъ -	95	50		
	и) На препаратныя принадлежности - -	24	38		
	к) И на разные мелкіе расходы, на упаковку отсылаемыхъ коллекцій и на разъѣзды, по порученію хранителя музея -	48	40	801	17
3	По библіотекѣ:				
	На покупку книгъ и географическихъ картъ - -	52	90		
	На переплетъ книгъ -	90	80		
	„ мелочные расходы -	—	78	144	48
4	По изданію Записокъ Общества:				
	Уплачено В. Бабкину за приготовленіе къ печати наблюденій надъ явленіями природы въ 1889 и 1890 г.г.	70	—		
	Уплачено ему-же Бабкину за переписку для печати протоколовъ общихъ собраній членовъ Общества за 1889 г. - - - -	13	35		
	Уплачено типографіи газеты „Екат. Нед.“, по счету отъ іюня 1889 г., за печатаніе Записокъ Общества и другія работы - -	85	—		
	Уплачено К. К. Вурмъ за отгравированіе и отпечатку 800 экземпляровъ плана части Кыштымской дачи -	22	—		
	Уплач. переплетчику Кругляшеву за брошюровку Записокъ Общества - -	25	—		
	Уплачено г. Остроумову за отпечатаніе брошюры г. Хлопина, по поводу анализовъ воды, сдѣланныхъ въ Пермской Санитарной Станціи - - - - -	13	75	229	10
5	Разные расходы:				
	а) Возвращены кассиру Общества перерасходованные имъ изъ своихъ сред-				

№№ Статей прихода.	Наименованіе статей прихода.			Сумма. Р.	Сумма. К.
	ное имущество Музея и частію бывшей выставки -	74	40		
	За проданный Д. И. Лобанову павильонъ, садоводства на бывшей выставкѣ остальные - - - - -	127	41	201	81
10	Получено съ препаратора Гаккель, въ возвратѣ выданныхъ ему въ счетъ жалованья въ 1887 г. 15 р.	—		5	—
11	Возвращены Конторой газеты „Дѣловой Корресп.", уплаченные Обществомъ за отпечатаніе объявленія о лекціи г. Носилова - -			2	—

№№ Статей расхода.	Наименованіе статей расхода.			Сумма. Р.	Сумма. К.
	ствъ въ 1889 г. на нужды Общества - - - -	151	46		
	б) Отправлены въ С.-Петербургъ фабриканту Хлѣбникову, слѣдующіе ему по расчету за золотой жетонъ, заказанный Выставочнымъ Комитетомъ для экспонента Е. А. Жернакова - -	32	—		
	в) Отправлено на С.-Петербургскій Монетный Дворъ, на приготовленіе одной серебряной медали и четырехъ бронзовыхъ, для экспонентовъ бывшей выставки -	8	—		
	г) Уплачено транспортнымъ конторамъ и другимъ лицамъ, за доставку въ Общество книгъ, минераловъ и коллекцій г. Носилова и на отправку костей носорога въ Москву - - -	42	26	233	72
6	По устройству двухъ лекцій, читанныхъ въ Общ. клубѣ г. Носиловымъ:				
	1) Уплачено типографіямъ газетъ „Екатерин. Недѣля" и „Дѣловой Корреспон." за отпечатаніе афишъ, билетовъ и объявленій - - -	27	97		
	2) Уплачено фотографу Метенкову за картины для волшебнаго фонаря - -	25	—		
	3) Куплено 25 фунт. стеариновыхъ свѣчъ на - -	5	50		
	4) Уплачено за газъ для волшебнаго фонаря и цилиндровъ - - - - -	6	—		
	5) Выдано швейцару и ламповщикамъ за подъемъ люстръ, вставку свѣчъ, заправку лампъ и разстановку стульевъ - - - - -	7	—		
	6) Уплачено за выноску рояля изъ зала на время лекцій - - - -	2	—		
	7) Уплачено за разноску афишъ - - - -	5	50		
	8) Уплачено плотнику за установку и разборку экрана	5	—		
	9) Уплачено полицейскому посту - - - -	4	—		
	10 Уплачено за перевоз-				

№№ статей прихода.	Наименованіе статей прихода.			Сумма. Р.	К.
	Итого поступленій по смѣтѣ	—	—	3750	98
	Случайныя поступленія.				
1	Получено на расходы по отправкѣ на Казанскую выставку коллекцій нашего Общества:				
	Отъ Общества Естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ - -	100	—	—	—
	И отъ комитета по устройству Казанской выставки -	100	—	200	—
2	Поступило отъ Членовъ Общества по подпискѣ на покупку Св. Евангелія для православнаго храма на Новой Землѣ - - - - -	—	—	98	12

№№ статей расхода.	Наименованіе статей расхода			Сумма. Р.	К.
	ку экрана, фонаря, кафедры, коллекцій, брезента и пр. - - - - -	6	45		
	11) Извощикамъ за разъѣзды и на мелочные разходы - - - - - -	5	98		
	12) Выдано на чай разнымъ лицамъ - - -	3	60	104	—
	Итого расходовъ по смѣтѣ	—	—	3605	16
	Случайные расходы.				
1	Расходы, произведенные на отправку экспонатовъ Общества на Казанскую выставку и на обратную ихъ доставку въ Екатеринбургъ:				
	1) Уплачено за ящики, подставки и проч. - -	20	—		
	2) Выдано препаратору Гаккель на мелкіе расходы по укупоркѣ - - -	8	—		
	3) Уплачено за веревки, гвозди и рогожи - -	4	57		
	4) Уплачено за телеграммы г. Штукенбергу - -	5	—		
	5) Уплачено за отправку экспонатовъ до г. Перми -	9	52		
	6) Уплачено за печатаніе вывѣсокъ - - - -	2	—		
	7) Уплачено бр. Каменскимъ за обратную доставку экспонатовъ - - -	30	30		
	8) Выдано препаратору Гаккель на поѣздку въ Казань - - - - - -	75	—		
	9) Ему-же при обратной поѣздкѣ - - - -	64	23	218	62
	Противъ поступленія передержано 18 р. 62 к.				
2	Расходы по покупкѣ Св. Евангелія на подписанную сумму для православнаго храма на Новой Землѣ.				
	а) Заплачено фабриканту П. А. Овчинникову, чрезъ Екатеринбургскаго купца В. Я. Атаманова, за Евангеліе съ серебрянымъ украшеніемъ въ футлярѣ - - -	85	—		

№ № Статей прихода.	Наименованіе статей прихода.			Сумма. Р.	К.
	Итого случайн. поступ.	—	—	298	12
	Всего въ Общество поступило на приходъ -	—	—	4049	10

№ № Статей расхода.	Наименованіе статей расхода			Сумма. Р.	К.
	б) Заплачено почтовой конторѣ за пересылку Евангелія въ Архангельскъ - -	4	08		
	в) Куплены г. вице-президентомъ Общества, для школы на Новой Землѣ, Псалтырь и разныя мелкія книги и брошюры всего на	6	70		
	г) За пересылку ихъ заплачено - - - -	2	34	98	12
	Итого случайныхъ расходовъ	—	—	316	74
	Всего Общ. израсходовано	—	—	3921	90
	Остататкомъ поступило на 1 января 1891 г. - -	—	—	127	20
				4049	10
	Уральское Общество Любителей Естествознанія состоитъ должнымъ на 1-е января 1891 г.:				
	Капиталу имени покойнаго члена Общества Н. К. Чупина - - - -	1493	55		
	Фонду пожертвованій на покупку библіотеки Н. К. Чупина - - - -	91	40		
	Картографическому заведенію Ильина въ С.-Петербургѣ за отпечатку плана Ростесской дачи остальные -	147	50		
	Книжному магазину Киммель, по прежнимъ счетамъ, за доставку книгъ, остальные	196	96		
	Конторѣ типографіи „Екатеринбургская Недѣля“, по счету отъ 15 февраля 1890 г. за печатаніе Записокъ Общества и другія работы съ 15 іюня 1889 г. по 1 января 1890 г. - - -	207	55		
	Всего - -	2136	96		

Подлинный подписалъ Кассиръ Общества *К. Рощенскій.*

На подлинномъ отчетѣ написано: „Настоящій отчетъ по провѣркѣ съ книгами и документами найденъ составленнымъ правильно, въ чемъ ревизіонная коммиссія и удостовѣряетъ. 12 января 1891 г. г. Екатеринбургъ. Подписали члены Коммиссіи: І. Фальковскій, Н. Орловъ и Е. Олесовъ.

III. Приложеніе къ протоколу 9 января 1891 г.

ОТЧЕТЪ о капиталѣ имени покойнаго члена Общества Н. К. Чупина. Съ 1-го октября 1889 г. по 1 января 1891 г.

Приходъ капитала имени покойнаго Н. К. Чупина.	Сумма. Р.	К.	Расходъ капитала имени покойнаго Н. К. Чупина.	Сумма. Р.	К.
На 1-е октября 1889 г. остатокъ капитала имени покойнаго члена Общества Н. К. Чупина составлялъ сумму -	1493	55	Расходовъ изъ капитала имени покойнаго Н. К. Чупина, въ період времени съ 1 октября 1889 г. по 1 января 1891 г. но было.		
Весь этотъ капиталъ состоялъ въ долгу за Уральскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія.			За тѣмъ капиталъ этотъ поступилъ остаткомъ на 1 января 1891 г. въ тойже суммѣ, а именно - - - -	1493	55
Съ 1 октября 1889 г. по 1 января 1891 г. поступленій не было.			И числится въ долгу за Уральскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія.		

Подлинный подписалъ: Кассиръ *К. Рощенскій.*

IV. Приложеніе къ протоколу 9 января 1891 г.

СМѢТА доходовъ и расходовъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія на 1891 годъ,

№№ статей прихода.	Наименованіе статей прихода.			Сумма.	
	Предполагается поступленій:				
1	Членскихъ взносовъ за 1891 годъ - - -	—	—	200	—
2	Платы за дипломы на званіе членовъ - - -	—	—	90	—
3	Пособій:				
	Отъ Екатеринб. уѣзднаго земства - - - -	300	—		
	Отъ Екатеринб. городского общества - - -	100	—		
	Отъ Пермскаго губернскаго земства - - - -	200	—	600	—
4	Отъ продажи Записокъ Общества - - - -	—	—	25	—
5	За входъ въ музей посѣтителей - - - -	—	—	150	—
6	Съ публичныхъ лекцій	—	—	500	—
7	Пожертвованій частныхъ лицъ и случайныхъ поступленій - - - -	—	—	100	—
8	Остатокъ наличной кассы на 1-е января 1891 г.	—	—	127	20

№№ статей расхода.	Наименованіе статей расхода.			Сумма.	
	Предстоитъ расходовъ:				
1	На жалованье:				
	Служащимъ въ музеѣ:				
	Препаратору - - -	600	—		
	По канцеляріи писцу -	300	—		
	„ по библіотекѣ помощнику библіотекаря - -	300	- -	1200	—
	Нижнимъ служителямъ: одному - - - - -	180	—		
	Одному - - - -	156	—	336	—
2	По канцеляріи:				
	На почтовые расходы, на канцелярскія принадлежности и на разъѣзды - -	—	—	100	—
	По содержанію помѣщенія и по музею:				
	1) На покупку дровъ 50 саж. по 3 р. 80 к. сажень	190	—		
	2) На покупку керосина и стеариновыхъ свѣчъ и на поправку лампъ - - -	40	—		
	3) На чистку дымовыхъ трубъ и проч. - - -	17	—		
	4) На доставку воды -	16	—		
	5) На мытье половъ и полотенецъ - - - -	30	—		
	6) На устройство витринъ	50	—		
	7) На внутренній и на-				

№№ Статей прихода.	Наименованіе статей прихода.			Сумма.		№№ Статей расхода.	Наименованіе статей расхода.			Сумма.	
							ружный ремонтъ помѣщенія	100	—		
							8) На покупку для музея разныхъ предметовъ - -	100	—		
							9) На препараторные расходы - - - -	25	—		
							10) На разные мелкіе расходы - - - -	50	—	618	—
							По библіотекѣ:				
							На разные расходы -	—	—	100	—
	Итого предполагается прихода - - - -	—	—	1792	20		На изданіе Записокъ Общества - - - - -	—	—	250	—
	На покрытіе расходовъ 1891 г. будетъ недоставать -	—	—	861	80		На непредвидѣнные расходы - - - - -	—	—	50	—
				2654	—		Итого расхода -	—	—	2654	—

V. Приложеніе къ протоколу 9 января 1891 г.

Годичный отчетъ хранителя музея У. О. Л. Е. за 1889—1890 г.

Отчетный 1890 годъ также богатъ прирощеніями музея по всѣмъ его отдѣламъ, какъ и прошедшій 1889 годъ. Къ сожалѣнію, минувшій годъ не далъ возможности командировать нашего препаратора А. И. Гаккеля на экскурсіи, по случаю участія Общества въ Казанской выставкѣ, потому и орнитологическій отдѣлъ музея пополнился сравнительно мало. Особенно большое прирощеніе музея замѣтно по отдѣламъ Палеонтологіи, Млекопитающихъ, Геологіи и Археологіи.

Какъ извѣстно, печатаніе каталоговъ было вызвано главнымъ образомъ желаніемъ имѣть, съ одной стороны, все находящееся въ музеѣ перенумерованнымъ и переписаннымъ, такъ, съ другой, желаніемъ вызвать замѣчанія людей вполнѣ свѣдущихъ, компетентныхъ, которыя могли бы сдѣлать свои замѣчанія и исправленія въ неправильныхъ опредѣленіяхъ. Къ величайшему моему счастію, въ теченіи 1890 года удалось достигнуть этой трудной, второй цѣли, изданія каталога по двумъ весьма важнымъ отдѣламъ: Палеонтологіи и Орнитологіи.— Извѣстные ученые г.г. Плеске и И. Д. Черскій, познакомившись съ каталогами музея, завязали со мной переписку и выразили желаніе провѣрить опредѣленія нѣкоторыхъ предметовъ, показавшихся по каталогу сомнительными, причемъ они любезно предложили свои услуги для опредѣленія вновь поступающихъ предметовъ, первый по отдѣлу птицъ, второй по палеонтологіи. Не теряя времени, я поспѣшилъ съ Вашего, Милостивые Государи, разрѣшенія воспользоваться столь безконечно любезными и необыкновенно выгодными для насъ предложеніями и постепенно въ теченіи года отправлялъ къ г. Плеске птицъ и къ г. Черскому почти всѣ кости доисторическихъ животныхъ нашего Палеонтологическаго отдѣла, за исключеніемъ крупныхъ, которыхъ нельзя было посылать по ихъ тяжести. Пересылка какъ птицъ, такъ и костей, намъ ничего не стоила, такъ какъ посылки отправлялись въ Академію Наукъ.—Точно также нашъ почетный членъ, предсѣдатель Геологическаго Комитета, профессоръ А. П. Карпинскій любезно изъявилъ готовность отъ имени Геологическаго Комитета опредѣлить нѣкоторыя окаменѣлости и кости, почему ему посланы были окамѣнелости Архангело-Пашійскаго завода и другія, а также часть костей доисторическихъ животныхъ.

Въ сентябрѣ заѣхалъ къ намъ профессоръ Московскаго университета Мензбиръ и, интересовавшись нашей орнитологической коллекціей, былъ настолько внимателенъ и предупредительно любезенъ, что не отказался пересмотрѣть ее всю и сдѣлалъ нѣкоторыя поправки въ опредѣленіи; кромѣ того г. Мензбиръ взялъ на себя трудъ выслать новую, болѣе современную классификацію птицъ, которая уже получена и по которой будетъ расположена наша орнитологическая коллекція при изданіи новаго каталога. Помимо того, г. Мензбиръ предложилъ свои услуги въ будущемъ для опредѣленія птицъ и въ тѣхъ указаніяхъ, въ которыхъ мы будемъ нуждаться по его спеціальности.

По просьбѣ г. Мензбира мною посланы въ Москву 8 череповъ доисторическаго носорога къ профессору Московскаго университета Павлову для пересмотра ихъ, такъ какъ онъ занятъ въ настоящее время новымъ трудомъ по монографіи носороговъ.

Помимо всего этого, не безъинтереснымъ будетъ сообщить, что И. Д. Черскій, составляя описаніе ископаемыхъ костей, собранныхъ Новосибирскою экспедиціею Бунге и Толля, и присоединяя къ нему обзоръ всей послѣ-третичной фауны Сибири, въ этомъ трудѣ сдѣлалъ замѣтки и о нѣкоторыхъ костяхъ, хранящихся въ нашемъ музеѣ; такимъ образомъ болѣе цѣнные экземпляры наши будутъ извѣстны всему ученому міру.

Такимъ образомъ, благодаря г.г. Черскому, Мензбиру и Геологическому Комитету, мы имѣемъ въ настоящее время научно опредѣленную почти всю Палеонтологическую и вполнѣ Орнитологическую коллекцію. По отношенію Палеонтологической коллекціи я говорю почти всю, а не всю потому только, что остались неопредѣленными нѣсколько экземпляровъ, отпечатанныхъ на камняхъ, и окаменѣлостей, которыя, надѣюсь, будутъ опредѣлены въ началѣ будущаго года.

Каталогъ Палеонтологическаго отдѣла 1888 г. составлялся по опредѣленіямъ костей однимъ изъ бывшихъ членовъ Общества и потому мною только тѣ кости причислялись къ извѣстному виду, на которыхъ были соотвѣтствующія надписи; но опредѣленія эти оказались совершенно невѣрными, за исключеніемъ незначительнаго числа крупныхъ костей, почему и каталогомъ этого отдѣла въ настоящее время пользоваться нельзя; кромѣ того въ теченіи 89 и 90 годовъ поступило вновь около 85 костей, такъ что въ виду этихъ данныхъ приходится вновь печатать каталогъ этого отдѣла.

Точно также приходится печатать вновь и каталогъ Зоологическаго отдѣла, какъ вслѣдствіи огромнаго приращенія коллекціи Орнитологической, такъ и вслѣдствіи нѣкоторыхъ исправленій, сдѣланныхъ г.г. Плеске и Мензбиромъ.

Необходимость печатать новый каталогъ черезъ два года послѣ выпуска перваго его изданія представляетъ чрезвычайно отрадный фактъ, несмотря на нѣкоторые убытки, которые приходится терпѣть отъ нераспроданнаго 1-го изданія.—Я называю этотъ фактъ отраднымъ потому, что одна изъ цѣлей, съ которой былъ изданъ каталогъ 88 г. достигнута гораздо скорѣе, чѣмъ этого можно было бы ожидать. Уже въ теченіи перваго года послѣ изданія его явились научныя силы, любезно предложившія свои услуги для провѣрки опредѣленій предметовъ коллекцій, а черезъ два года мы получили уже два отдѣла научно опредѣленныхъ.—Ко второму изданію каталога я предполагаю приступить съ начала 1891 года, выпуская каждый отдѣлъ самостоятельною книжкою, съ тѣмъ, чтобы въ теченіи 91 года выпустить по крайней мѣрѣ отдѣлы Палеонтологіи и Зоологіи.—Для печатанія каталоговъ этихъ двухъ отдѣловъ я постараюсь изыскать особыя средства, не вводя кассу Общества въ расходы.

Теперь посмотримъ состояніе музея по отдѣламъ:

1. По Отдѣлу Палеонтологіи.

	Состояло на 1 янв. 1890 г.	Поступило въ теченіи 1890 г.	Состоитъ на 1 янв. 1891 г.
Костей доисторическихъ животныхъ	377	37	318
Окаменѣлостей, раковинъ, отпечатковъ растеній - -	1625	—	283
Раковинъ и другихъ окаменѣлостей Сибири	53	—	53
Итого -	2055		654

Изъ этой сравнительной таблички видно, что Палеонтологическая коллекція наша значительно уменьшилась сравнительно съ прошлымъ годомъ, что произошло по слѣдующей причинѣ: Въ нашей коллекціи находилось очень много костей, состоящихъ изъ такихъ кусковъ и обломковъ, которыя опредѣлить представлялось невозможнымъ, и такія кости совершенно удалены изъ коллекціи, ихъ оказалось 49; затѣмъ оказалось 47 экземпляровъ (изъ которыхъ больше половины полуразрушенныхъ зубовъ мамонта) или значительно разрушенные, или съ значительными изъянами, между тѣмъ, какъ происхожденіе ихъ неизвѣстно, почему эти кости удалены изъ коллекціи и сложены въ отдѣльный ящикъ.

Коллекція окаменѣлостей уменьшилась вслѣдствіи обработки Геологическимъ Комитетомъ коллекціи Пашійскаго завода.—Вполнѣ годныя, опредѣленныя научно лежатъ въ витринѣ съ этикетами, обломки-же удалены изъ коллекціи; эти обломки и составили разницу въ числѣ экземпляровъ.

Въ теченіи года пожертвованія костей поступили отъ: А. Д. Смолина, П. Г. Чухонцева, П. А. Шилкова, П. М. Дилигенскаго, С. И. Яковлева, У. И. Урбановича, О. И. Козеллъ, Графа А. А. Стенбокъ-Ферморъ, В. А. Осипова, Е. Н. Короткова и К. И. Рощенскаго. Изъ нихъ особенно выдаются по рѣдкости экземпляровъ пожертвованія О. И. Козеллъ, В. А. Осипова и Е. Н. Короткова и по числу экземпляровъ К. И. Рощенскаго (10 прекрасныхъ костей мамонта и до 30 зубовъ этого животнаго, къ сожалѣнію, совершенно разрушенныхъ). Нельзя также не повторить своей благодарности Н. Я. Нестеровскому за 14 костей, присланныхъ въ прошломъ году, которыя по опредѣленію всѣ оказались крайне интересными.

Палеонтологическая коллекція переставлена на новое мѣсто, кости перечищены, частію размѣщены по стѣнамъ. Скелетъ оленя перебранъ и вновь установленъ, причемъ нѣкоторыя части его реставрированы гипсомъ. Всю эту работу блестяще выполнилъ нашъ препараторъ А. И. Гаккель.

2. По Зоологіи:	Состояло по 1 янв. 1890 г.	Вновь поступило.	Состоитъ на 1 янв. 91 г.
а) Млекопитающія.			
Чучелъ - - - -	55	7	62
Шкурокъ - - - -	59	7	66
Въ спирту - - -	8	3	11

Засушенныхъ	2	—	2
Скелетовъ, рогъ и черепов	21	4	5
Итого	145	20	146

Уменьшеніе въ общемъ итогѣ по этому отдѣлу на 18 экземпляровъ произошло вслѣдствіи того, что изъ коллекціи выдѣлены 20 роговъ разныхъ животныхъ, не имѣющихъ какого либо научнаго значенія, почему они размѣщены въ настоящее время на входной лѣстницѣ по стѣнамъ, въ видѣ украшенія.

Изъ поступленій по этому отдѣлу особенно заслуживаетъ вниманія прекрасный экземпляръ черной россомахи съ Сѣвернаго Урала, поступившій отъ г. Декампо-Сципіо, соболь Уральскій, съ сѣвернаго Урала (находящійся и по настоящее время живымъ) отъ Л. А. Лебедзинскаго, песецъ (приготовляющійся на чучело) отъ Н. А. Лыткина, сѣверный олень (готовящійся на чучело) отъ А. А. Фолькмана и пріобрѣтенные покупкой прекрасные экземпляры выдры и барсука.

б) Отдѣлъ Птицъ.

	Состояло на 1 янв. 1890 г.	Поступило въ теченіи года.	Состоитъ на 1 янв. 91 г.
Чучелъ	260	10	270
Шкурокъ	404	73	487
Яицъ	885	80	965
Гнѣздъ	61	12	73
Итого	1610	175	1785

Пожертвованія по этому отдѣлу поступили отъ: К. Д. Носилова 14, г. Плеске 23, А. П. Кузнецова 1, Н. Нѣмкова 5, В. К. Зезюкевича 9, К. К. Вурмъ 2, И. К. Константинова 2, В. И. Захарова 3, В. Ф. Бѣлостоцкаго 1, С. И. Орлова 1, И. Л. Меннетъ 1, А. Ф. Комесъ 3, В. А. Хлѣбникова 3, М. П. Турчанинова 3, К. М. Балина 9 яицъ, В. В. Захарова 9 яицъ, Н. Н. Гуляева 63 яица и гнѣздъ.

в) Рыбъ, гадовъ и пр.

	Состояло на 1 янв. 1890 г.	Вновь поступило.	Состоитъ на 1 янв. 1891 г.
Рыбъ	132	—	132
Гадовъ	28	7	35
Колл. Штрауха и Круликовскаго	93	—	93
Черепахъ, глистовъ и ракообразныхъ	11	—	11
Итого	281	7	288

Какъ изволите замѣтить, Милостивые Государи, по этому отдѣлу поступленія были крайне незначительны. Пожертвованія поступили отъ Г. О. Клера и А. Ф. Комесъ.

Насѣкомыхъ	6442	370	6812
Осиновыхъ гнѣздъ	7	2	9
	6449	372	6821

Пожертвованія поступили отъ С. А. Миславскаго и Г. О. Клеръ.—Здѣсь я долженъ обратить Ваше вниманіе на трудъ А. Ф. Комесъ, который взялся реставрировать пожертвованную С. А. Миславскимъ коллекцію насѣкомыхъ и который прекрасно исполнилъ этотъ трудъ, совершенно обновивъ эту коллекцію.

3) По Ботаникѣ:

Разныхъ засушенныхъ растеній: 758 403 1161

Свои труды и хлопоты по этому отдѣлу пожертвовали г.г. Н. А. Русскихъ, Ф. А. Мейеръ, П. В. Сюзевъ, г. Стяжковъ и Галковскій. Въ особенности выдается гербарій (316 экз.) г. Сюзева, какъ по величинѣ своей, такъ и по образцовому состоянію.

4) По Минералогіи и Геологіи:

Минераловъ въ коллекціяхъ	728	6	734
Горныхъ породъ и минераловъ въ геологич. коллекціяхъ	1730	401	2131
Разрѣзовъ напластованій, слѣпковъ съ самородокъ, моделей, машинъ, фотографій и картъ	38	2	40
	2496	409	2905

Жертвователями по этому отдѣлу были А. А. Сборовскій, П. Шмаковъ, Ю. И. Бригевичъ, Г. А. Марковъ и Е. Н. Коротковъ. Въ особенности-же мы обязаны дѣятельному содѣйствію нашего сочлена А. А. Сборовскаго, который и самъ пожертвовалъ и при его содѣйствіи другіе доставили прекрасно составленные образцы золотосодержащихъ породъ изъ разныхъ пріисковъ Верхотурскаго округа. Огромныя коллекціи эти еще не приведены въ порядокъ и ожидаютъ своей очереди, которая, думаю, не замедлитъ явиться.

5) По Этнографіи. Предметы быта:

Пермяковъ	160	—	160
Вогулъ	106	—	106
Остяковъ	76	1	77
Черемисъ	87	—	87
Башкиръ	71	—	71
Самоѣдовъ	70	—	70
Дунганъ	81	—	81
Киргизъ	19	—	19
Бурятъ	13	—	13
Якутъ	18	—	18
Тунгузъ	1	—	1
Китайцевъ	65	—	65
Татаръ	2	—	2
Русск. женщ. XVIII ст.	5	—	5
Мещеряковъ	—	16	16
Картинъ и фотографій	116	—	116
	890	17	907

И по этому отдѣлу поступленія были крайне незначительны: одинъ предметъ поступилъ отъ Л. А. Лебедзинскаго и 16 отъ Н. А. Русскихъ. Коллекціи эти требуютъ тоже переформированія, и приведеніе ихъ въ систему принялъ на себя И. Г. Остроумовъ, который уже и успѣлъ привести въ

порядокъ коллекцію быта Пермяковъ.

Въ третьемъ уже отчетѣ своемъ приходится повторять все тѣже сожалѣнія о незначительныхъ приращеніяхъ по этому отдѣлу. Я долженъ опять упомянуть здѣсь, что крайне интересно было-бы собрать предметы быта всѣхъ инородцевъ, населяющихъ Пермскую губернію, между тѣмъ у насъ совершенно нѣтъ предметовъ быта Зырянъ, Тептерей и Татаръ, а нѣкоторыхъ другихъ народностей коллекціи очень бѣдны и требуютъ пополненія.—Я надѣюсь, что Гг. члены Общества, сочувствующіе развитію нашего музея, не откажутся въ своемъ содѣйствіи къ пополненію этого отдѣла.

6) По Археологіи:

Предметы доисторическіе	3758	80	3838
Старинныхъ вещей - -	30	10	40
Фотографій и снимковъ -	36	1	37
	3824	91	3915

Я не включилъ сюда громадное количество черепковъ глиняныхъ, каменныхъ и кремневыхъ орудій и проч. предметовъ, доставленныхъ членами Общества изъ ихъ лѣтнихъ экскурсій С. И. Сергѣева, А. Ф. Комесъ, и не состоящихъ членами Общества П. В. Мартемьянова, г. Рыжникова и И. А. Сахарова. Предметы эти въ числѣ болѣе 1000 экземпляровъ еще не разработаны и ждутъ, когда кто-либо изъ г.г. членовъ Общества возьмется за эту трудную, но благодарную работу.

Поступившіе вновь предметы пожертвованы графомъ А. А. Стенбокъ-Ферморомъ, Д. Н. Маминымъ, А. Е. Федотовымъ, И. Д. Кочневымъ, К. И. Ѳаддеевымъ, г. Федоровой, Н. Н. Петровой, Н. В. Нѣмковымъ, А. Журавлевымъ, г. Архангельскимъ, И. И. Редикорцевымъ, А. Ф. Комесъ, П. Е. Блиновой.

Изъ этихъ поступленій особенное вниманіе заслуживаютъ пожертвованія Графа Стенбокъ-Ферморъ при содѣйствіи нашего уважаемаго сочлена А. И. Роджера. Пожертвованія эти заключаются изъ 9 предметовъ, полученныхъ при работахъ на золотыхъ пріискахъ и заслуживаютъ крайне высокаго интереса; между этими вещами обращаетъ на себя вниманіе деревянный идолъ, найденный подъ значительнымъ слоемъ торфа и, по всей, вѣроятности, очень древняго происхожденія.

7) По Антропологіи остались тѣже - 354

8) Патологическихъ препаратовъ тѣже - 64

И новыхъ поступленій не было.

9) По Нумизматикѣ:

Монетъ разныхъ - - -	643	226	869
Жетоновъ и медалей - -	92	1	93
Бумажныхъ денегъ - -	12	1	13
	757	228	985

Пожертвованія поступили отъ В. С. Логинова, А. Удинцевой, Н. Н. Гуляева, А. А. Кремлева, А. А. Криль и г. Степанова. Въ настоящее время членъ Общества А. А. Криль любезно предложилъ свои услуги по приведенію въ порядокъ всей нашей нумизматической коллекціи и я надѣюсь, что въ непродолжительномъ времени она будетъ приведена въ совершенный порядокъ. При семъ случаѣ я долженъ буду замѣтить, что въ числѣ экземпляровъ коллекція должна значительно сократиться во 1-хъ потому, что въ коллекціи имѣется огромное число дубликатовъ и, во 2-хъ между мелкими монетами временъ Алексѣя Михайловича и Іоанна Грознаго много оказывается фальшивыхъ или поддѣльныхъ, такъ какъ въ прежнее время онѣ употреблялись въ большомъ количествѣ инородцами на украшеніе нарядныхъ костюмовъ.

Сводя общіе итоги, оказывается, что въ настоящее время музей нашъ имѣетъ:

По Палеонтологіи - - - - - -	1032
„ Зоологіи - - - - - -	9039
„ Ботаникѣ - - - - - -	1161
„ Минералогіи и Геологіи - - -	2095
„ Этнографіи - - - - - -	907
„ Археологіи - - - - - -	3915
„ Антропологіи - - - - - -	354
„ Патологіи - - - - - -	64
„ Нумизматикѣ - - - - - -	985
	20362

Въ теченіи 1890 г. поступило новыхъ предметовъ по всѣмъ отдѣламъ 1757 экземляровъ, не считая, какъ я уже сказалъ въ своемъ мѣстѣ, болѣе 1000 разныхъ предметовъ быта доисторическаго человѣка, состоящихъ изъ черепковъ, каменныхъ, кремневыхъ и костяныхъ орудій.

Инвентарь нашего имущества, выразившійся по 1 января 1890 г. суммою 3685 р. 25 к., увеличился пріобрѣтеніемъ нѣкоторыхъ шкафовъ на сумму 50 р., такъ что на 1 января 1891 г. состоитъ имущества на 3735 р. Имѣются еще на лицо образцовый энтомологическій ящикъ, образцовый ботаническій приборъ для экскурсій и приборъ для измѣренія череповъ.

Публики, посѣщавшей музей въ 1890 г., было значительно меньше противъ прошлаго года. Взрослыхъ посѣтителей было 470, дѣтей и учениковъ учебныхъ заведеній 349, всего 819 человѣкъ, меньше прошлаго года на 474. Съ открытія музея т. е. за 2 года посѣтителей музея было 2112.—Съ посѣтителей получено платы за входъ 142 р. 70 к., менѣе противъ предъидущаго года на 66 руб. 30 коп.

Каталоговъ по 1-е января 1890 г. оставалось 534 экз. на сумму 153 руб. 45 коп. Въ теченіи года продано 22 экз. на сумму 12 руб. 30 коп. На 1 Января 1891 г. осталось 512 экз. на сумму 141 руб. 15 коп. Каталоговъ продано такъ мало вслѣдствіе того, что съ начала переустройства палеонтологическаго и зоологическаго отдѣла приходилось предупреждать покупателей каталога, что отдѣлы эти въ каталогѣ потеряли свое значеніе, почему они воздерживались отъ покупокъ, и въ настоящее время каталоги эти можно продавать толь-

ко съ той же оговоркой, такъ какъ они уже не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію по причинамъ, высказаннымъ въ началѣ моего отчета.

Какъ извѣстно Вамъ, Мм. Гг., лѣтомъ нынѣшняго года часть коллекцій нашего музея по Зоологіи и Этнографіи были отправлены на Казанскую выставку.—Какъ зоологическій, такъ и этнографическій отдѣлы получили по высшей наградѣ, Почетному отзыву.

Какъ и въ прежніе годы, я долженъ засвидѣтельствовать передъ Вами, Мм. Гг., о полезной дѣятельности препаратора музея А. И. Гаккель.

Подлинный подписалъ *Д. Лобановъ.*

VI Приложеніе къ протоколу 9 января 1891 г.

ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ библіотекаря Уральскаго Общества Любителей Естествознанія за 1889—1890 г.

Мм. Гг.! Судьба нашей библіотеки въ истекшемъ году представляетъ очень утѣшительныя данныя. Всего поступило 467 названій въ 1014 книгахъ. Пополненіе библіотеки, не смотря на крайне ограниченныя средства Общества, шло довольно успѣшно, благодаря, во 1-хъ, пожертвованіямъ сочувствующихъ дѣлу Общества массы нижепереписанныхъ лицъ, во 2-хъ, нѣсколько увеличившемуся обмѣну періодическими изданіями и, въ 3-хъ, успѣшному пріобрѣтенію книгъ въ обмѣнъ на предъидущія выпуски изданій Общества и имѣвшіеся въ библіотекѣ 2-ые экземпляры.

На деньги (52 р. 35 к.) пріобрѣтено 89 книгъ и 1 географическая карта. *)

Пожертвовано 44 лицами 171 названіе въ 271 книгѣ; съ чувствомъ искреннѣйшей признательности приводимъ здѣсь имена этихъ лицъ:

Абельсъ Г.	1	названіе въ	1	томѣ.
Архангельскій	1	„	1	„
Aspelin Z.	1	„	1	„
Барчаниновъ	2	„	2	„
Браунеръ А.	4	„	4	„
Вакуловскій Н.	1	„	1	„
Вильчинскій О.	1	„	1	„
Вурмъ К.	13	„	21	„
Галаганъ	1	„	1	„
Гирбасовъ Н.	1	„	1	„
Гурвичъ Н.	2	„	2	„
Dr. Dagincourt	1	„	1	„
Делюхина А.	1	„	1	„
Карпинскій А.	1	„	1	„
Ковалевскій Н.	5	„	5	„
Козловъ С.	1	„	1	„
Колосовъ А.	5	„	21	„
Коротковъ Е.	6	„	31	„
Лейстъ Э.	1	„	1	„
Лобановъ Д.	1	„	1	„
Луговскій Л.	1	„	1	„
Маминъ Д.	32	„	41	„
Неизвѣстные	19	„	25	„
Никольскій Д.	2	„	2	„
Новокрещенныхъ Н.	1	„	1	„
Остроумовъ И.	27	„	27	„
Петровъ А.	1	„	1	„
Редакція „Ек. Нед.“	1	„	22	„
Ганнъ J.	2	„	2	„
Симановъ И.	2	„	2	„
Скалозубовъ Н.	2	„	2	„
Смолинъ А.	1	„	1	„
Соловьевъ М.	1	„	1	„
Степановъ О.	1	„	1	„
Soedling E.	1	„	5	„
Stieda Z.	1	„	1	„
Stelling E.	2	„	2	„
Өаддеевъ К.	8	„	19	„
Флоринскій В.	10	„	10	„
Шалинъ А.	1	„	1	„
Шилковъ П.	1	„	1	„
Шубертъ К.	3	„	3	„
Хлѣбниковъ В.	1	„	1	„

Среди пожертвованныхъ книгъ имѣется немало цѣнныхъ, которыя я имѣлъ честь представлять Обществу во время засѣданій отчетнаго года.

Періодическихъ изданій различныхъ Обществъ и учрежденій поступило 102 названія въ 443 томахъ; изъ нихъ 46 изданій въ 204 томахъ—иностранныхъ и 57 изданій—въ 235 русскихъ. Десять изданій получены въ 1890 г. въ первый разъ, изданія эти слѣдующія:

1) Suomen Merineistn. Hthin. Aikakaesk. Helsingfors.

2) Bulletin of the Minnesota Academy of Natural Science.

3) Annual Report of the Board of Regents Smithsonian Institution.

4) Извѣстія Императорскаго Томскаго университета.

5) Вѣстникъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

6) Извѣстія Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Географіи.

7) Ученыя Записки Императорскагв Московскаго Университета.

8) Изданія Департамента окладныхъ сборовъ.

9) Труды Томскаго Общества Естествоиспытателей.

10) Труды ботанической лабораторіи Московскаго Университета.

Путемъ обмѣна изданій Общества и вторыхъ экземпляровъ удалось пріобрѣсти прекраснѣйшія изданія К. К. Риккера непосредственно отъ него самого и разныхъ книгъ отъ нѣсколькихъ членовъ Общества (31 назв. 55 книгъ)—на 135 руб. съ небольшимъ.

*) Въ отчетѣ г. кассира цифра расхода по библіотекѣ указана—144 р., но эта сумма израсходована въ теченіи 15 мѣсяцевъ; за минувшій-же годъ расходы по библіотекѣ не выходили изъ предѣловъ смѣты, какъ это и можно видѣть при детальномъ ознакомленіи съ записями кассовой книги.

Какъ выше указано, на покупку книгъ истрачено сравнительно немного денегъ. Весьма существеннымъ пріобрѣтеніемъ и притомъ за крайне дешевую цѣну слѣдуетъ считать 68 недостававшихъ томовъ „Горнаго Журнала" (по 25 к. за томъ). Къ сожалѣнію и теперь еще библіотека не имѣетъ полнаго экземпляра этого весьма нужнаго и чаще требуемаго изданія. Другое весьма цѣнное пріобрѣтеніе библіотеки это—Musée de Sculpture, Clarac, купленное случайно за 15 руб., между тѣмъ какъ дѣйствительная стоимость его въ нѣсколько разъ больше. Остальныя книги (7) пріобрѣтены частью для цѣлей музея Общества, частью по просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ, съ разрѣшенія комитета.

По отдѣламъ поступившія книги распредѣляются слѣдующимъ образомъ: наибольшее число ихъ падаетъ на медицину—около 250 книгъ, далѣе слѣдуетъ горное дѣло, геологія и минералогія—около 100 книгъ,—математика, физика, технологія—тоже около 100 книгъ, экономика, сельское хозяйство и статистика до 70 книгъ, археологія, антропологія и этнографія—около 50 кн., столько же и по зоологіи и ботаникѣ, нѣсколько меньше (40) по географіи, исторіи и т. д. Наименьшее число книгъ приходится на отдѣлъ беллетристики.

Недостатокъ средствъ вынудилъ въ этомъ году быть сдержаннѣе относительно переплета книгъ сравнительно съ прошлымъ годомъ: всего переплетено 124 книги; средняя стоимость переплета равнялась 17 к.

Продажа изданій Общества шла въ отчетномъ году очень тихо: всего продано на 16 р. 15 к. Основываясь на опытѣ прошлаго года, я позволяю себѣ высказать, что не вижу достаточныхъ основаній стремиться сбывать изданія Общества непосредственно за деньги: изданія эти представляютъ собою солидную цѣнность, въ обмѣнъ на которую можно получить иногда очень рѣдкія и дорогія книги. Съ цѣлью подобнаго обмѣна и была начата въ минувшемъ году переписка съ нѣкоторыми крупными издательскими фирмами. Пока удовлетворительный отвѣтъ получился, какъ выше упомянуто, отъ К. Л. Риккера, приславшаго своихъ изданій на 80 р. Отъ другихъ фирмъ пока отвѣта нѣтъ. Запись книгъ въ инвентарь, подвижной и систематическій каталоги велись возможно тщательно. Въ настоящее время всѣ книги, полученныя по декабрь 1890 года, записаны въ систематическій каталогъ и въ инвентарь.

Служащій персоналъ библіотеки оставался тотъ же, что и въ прошломъ году. Считаю для себя пріятнымъ долгомъ констатировать, что служащая при библіотекѣ Наталья Яковлевна Печенкина исполняла свои обязанности, какъ и прежде, добросовѣстно и съ полнымъ знаніемъ дѣла.

Пользовались книгами въ отчетномъ году всего 34 члена Общества, которыми взято 735 книгъ.

Библіотекарь *Б. Котелянскій.*

Приложеніе къ протоколу 3 ноября 1890 г.

О паровыхъ тюрбинахъ.

Сообщеніе д. чл. П. К. Штейнфельда.

Я ни на минуту не забываю, что съ своимъ рефаратомъ я выступаю не передъ какимъ либо техническимъ обществомъ, а передъ почтенными членами Общества Любителей естествознанія. Поэтому я не позволю себѣ пуститься въ какія либо математическіе выводы, и ограничусь сообщеніемъ только о томъ, что можетъ быть интересно для человѣка, которому математическіе выводы представляются скучными.

Имѣя въ виду ознакомить Васъ съ безконечнымъ рядомъ кривыхъ, имѣющихъ всѣ хорды, проходящія черезъ данную внутри точку, равными, я надѣюсь выяснить вопросъ и безъ помощи математическихъ выводовъ, однимъ графическимъ путемъ.

Положимъ, мы имѣемъ какую нибудь кривую линію ACB (рис. 1), по которой скользитъ конецъ линіи CD=AB, которая постоянно проходитъ черезъ точку O, лежащую на линіи AB, соединяющей наиболѣе удаленныя другъ отъ друга точки A и B кривой ACB. Ясно, что конецъ D линіи CD опишетъ при этомъ нѣкую кривую BDA, которая въ точкахъ A и B сойдется съ кривой ACB. Такъ какъ при скользеніи по линіи ACB конецъ C линіи CD постоянно проходилъ черезъ точку O и длина линіи CD оставалось все тою-же, то всѣ хорды кривой линіи ACBDA, проходящія черезъ точку O, будутъ равны между собою.

Вы видѣли, что кривую ACB я взялъ произвольной формы, а также и точку O на прямой AB я выбралъ произвольную, то для одной только кривой ACB можно вычерчить безконечное множество кривыхъ, у которыхъ хорды AB=CD. Стоитъ только измѣнять положеніе точки на прямой AB, черезъ которую будутъ проходить всѣ равныя хорды.

Мм. гг. Вы видѣли, что для ознакомленія съ кривыми, имѣющими всѣ хорды, проходящія черезъ одну точку, равныя, вполнѣ возможно обойтись и безъ всякихъ математическихъ формулъ. Изъ объясненнаго мною, полагаю, для всякаго понятенъ способъ вычерчиванія подобныхъ кривыхъ. Стоитъ провести черезъ данную точку серію линій по линейкѣ, и отложить на нихъ, отъ заданной кривой ACB одну и туже длину. Такъ какъ форма кривой ACB и обусловливаетъ наружный видъ той кривой, какую мы желаемъ получить, то подобнаго рода кривыя могутъ найти самое разнообразное примѣненіе въ практикѣ. Желая, напримѣръ, преобразовать круговое движеніе вала въ многократно возвратное прямолинейное, мы можемъ вычертить эксцентръ, который заставитъ, положимъ, какой нибудь стержень пройти взадъ и впередъ нѣсколько разъ различныя разстоянія и съ различными скоростями. По этой причинѣ, если бы по-

добныя кривыя были примѣнены, положимъ, къ гвоздарнымъ машинамъ, то это повело-бы къ значительному упрощенію механизма подобныхъ станковъ. Однимъ словомъ, примѣненіе этихъ кривыхъ для передачи и преобразованій движеній въ исполнительныхъ механизмахъ принесетъ не малую пользу. Вотъ почему я считалъ полезнымъ ознакомить Васъ съ этимъ вопросомъ.

Теперь позвольте мнѣ, М.м. Г.г., перейти къ другой части моего сообщенія, къ ознакомленію Васъ съ принципомъ, который положенъ мною въ основаніе проекта моей паровой тюрбины. И тутъ я не буду утруждать Вашего вниманія какими либо разсчетами.

На чертежѣ 2-мъ изображена кривая, у которой всѣ хорды, проходящія черезъ точку О, равны между собою. Эта кривая отличается отъ предъидущей нѣкоторою правильностію своей формы. Въ этой кривой всѣ точки, лежащія съ правой стороны линіи $УОУ_1$, расположены совершенно симметрично съ точками кривой, лежащими по лѣвую сторону линіи $УОУ_1$. Изъ точки О, какъ изъ центра, опишемъ кругъ касательный къ нашей кривой. Черезъ центръ этого круга проведемъ хорду ВС. Тогда мы увидимъ, что если мы будемъ одновременно и съ одинаковыми угловыми скоростями вращать около центра О нашъ кругъ и хорду ВС, то это будетъ все равно, что если-бы въ кругѣ былъ сдѣланъ прорѣзъ DE, въ которомъ можетъ скользить хорда ВС, и мы приводили бы кругъ въ вращеніе, давя на тотъ или другой конецъ хорды. Представимъ теперь, что наша кривая есть проекція внутренняго очертанія цилиндра, съ концовъ замкнутаго, а ВС лопатка, входящая въ прорѣзъ вала, могущаго вращаться около оси О. Тогда нетрудно понять, что если въ часть цилиндра, ограниченную: линіей косанія вала къ поверхности цилиндра и площадью СЕ лопатки, мы впустимъ паръ, газъ, или какую либо жидкость, способную произвести давленіе, то мы заставимъ валъ вращаться. Вотъ это-то и послужило канвой для моего проекта. На этомъ принципѣ и основано устройство моей тюрбины, съ которымъ я и буду имѣть честь ознакомить Васъ въ краткихъ словахъ и общихъ чертахъ.

Считаю долгомъ замѣтить, что тотъ проектъ, о которомъ я сообщу Вамъ, есть уже окончательно выработанный типъ, въ которомъ устранены всѣ, замѣченные мною, недостатки въ той тюрбинѣ, которая, благодаря любезности Александра Ивановича Роджера, была перепущена нынѣшнимъ лѣтомъ въ Верхне-Исетскомъ заводѣ. Она приводила тамъ временно всю механическую фабрику. По общему правилу, что „первый блинъ комомъ", вслѣдствіи новизны дѣла, въ исполненіи первой тюрбины было не мало погрѣшностей, зависѣвшихъ, какъ отъ способа выполненія постройки, такъ и отъ нѣкоторой недодѣлки проекта. Теперь уже строится тюрбина по исправленному проекту, которая, надѣюсь, будетъ готова въ началѣ января.

Если, М.м. Г.г., Вы обратите вниманіе на предъидущій чертежъ, то Вы увидите, что для того, чтобы лопатка перегораживала цилиндръ на части, изолированныя другъ отъ друга, концы лопатки должны плотно прилегать къ стѣнкамъ цилиндра. При кривой съ равными хордами этого было-бы возможно достигнуть только тогда, когда бы концы лопатокъ были остры, какъ лезвіе ножа. Конечно, при такомъ условіи они скоро-бы подтерлись, а потому подобнымъ путемъ достичь удовлетворительнаго результата было-бы невозможно. По этой причинѣ, внутренняя поверхность, какъ первой моей тюрбины, такъ и вновь строющейся, отдѣланы не по такой кривой. Кривую съ равными хордами я избралъ для пути двухъ опредѣленныхъ точекъ, или вѣрнѣе линій, параллельныхъ оси вала. Эти линіи суть оси роликовъ, вложенныхъ въ концы лопатокъ. Поверхность же цилиндра обработана по кривой, касательной къ поверхности роликовъ, ось которыхъ движется по кривой съ равными хордами. Вычерчиваніе подобной кривой весьма просто, а потому я не буду объ этомъ распространяться.

На третьемъ чертежѣ изображенъ разрѣзъ пароваго цилиндра моей тюрбины.

А изображаетъ каналъ, по которому подводится паръ.

С каналъ отводящій паръ. В—лопатка, движущаяся въ прорѣзѣ вала D, и вмѣстѣ съ нимъ вращающаяся.

Входя черезъ каналъ А, паръ давитъ на лопатку. Вращаетъ ее. Когда лопатка дойдетъ до края Е канала С, то отработавшій паръ начинаетъ выходить въ атмосферу, или холодильникъ.

Вотъ въ нѣсколькихъ словахъ суть устройства моей паровой тюрбины. Какъ видите, тутъ не требуется ни золотниковъ, ни клапановъ, что, разумѣется, ведетъ къ не малой экономіи въ работѣ. Чтобы Вы имѣли должное понятіе о значеніи подобной экономіи, я сообщу Вамъ о слѣдующемъ фактѣ: Въ Верхне-Исетскомъ заводѣ поставлена прекрасная 120-ти сильная паровая машина съ расширеніемъ и охлажденіемъ. На передвиженіе золотниковъ и клапановъ въ ней затрачивается около 5-ти силъ, т. е. затрачивается столько топлива, сколько надо для доставленія пара для работы въ 5 паровыхъ силъ.

Но если Вы обратите вниманіе на способъ подвода пара въ моей тюрбинѣ, то Вы легко усмотрите, что этимъ простымъ способомъ достигнуто то, что въ моей тюрбинѣ паръ работаетъ, не только простымъ давленіемъ но и силой расширительной своей способности.

Въ самомъ дѣлѣ. Впусное окно, въ этой тюрбинѣ, расположено такъ: Проведите двѣ взаимно перпендикулярныя линіи—горизонтальную и вертикальную, взаимно пересѣкающіяся въ центрѣ ва-

ла. Раздѣлите прамой уголъ пополамъ. Тамъ, гдѣ эта линія дѣленія пересѣчетъ поверхность цилиндра, будетъ край паровпускаго окна. Какъ только роликъ лопатки перейдетъ за край окна, часть цилиндра, обозначенная на чертежѣ буквою B, будетъ недоступна ни для новаго входа пара, ни для его выхода въ паровыпускной каналъ. Понятно, что въ это время паръ будетъ работать расширительной своей способностію, давя на разность площадей выставленныхъ концовъ лопатки. Но въ то же самое время, рабочій паръ, входя въ пространство А, давитъ на нижній конецъ лопатки. Такимъ образомъ я достигъ того, что паръ одновременно работаетъ и расширеніемъ и давленіемъ, чего нѣтъ ни въ одной изъ существующихъ системъ паровыхъ машинъ. Но мало этого. При слѣдующемъ полуоборотѣ вала, вторично происходитъ тотъ-же процессъ, т. е. при одномъ оборотѣ вала, одна и та же лопатка двукратно подвергается работѣ расширенія пара.

Хотя самая система устраняетъ возможность того вреднаго промежутка, который соотвѣтствуетъ мертвымъ точкамъ стоянія кривошиповъ, но для достиженія большей равномѣрности вращенія вала, я перегородилъ цилиндръ поперечной стѣнкой, или среднимъ днищемъ. По ту и другую стороны этой стѣнки въ валъ входятъ по одной лопаткѣ, расположенныхъ взаимно перпендикулярно, какъ это на чертежѣ обозначено пунктиромъ.

Теперь скажу объ устройствѣ лопатокъ. Лопатка состоитъ изъ двухъ частей сопряженныхъ такъ, какъ показано на слѣдующихъ двухъ чертежахъ. Части эти распираются двумя пружинами, вставленными въ гнѣзда, изображенныя на чертежѣ заштрихованными кружками. Ролики вставлены слѣдующимъ образомъ. Если мы проведемъ среднюю линію лопатки; то она пройдетъ черезъ центры роликовъ. Проведемъ на роликѣ діаметръ, перпендикулярный этой средней линіи. Лопатка захватываетъ ролики уже за этимъ діаметромъ, почему ролики выпасть изъ своихъ гнѣздъ не могутъ.

Конечно, я могъ бы говорить и объ устройствѣ крышъ, сальниковъ и т. п.; но все это ничѣмъ не отличается отъ соотвѣтственныхъ частей въ остальныхъ машинахъ. Скажу поэтому только то, что въ средней стѣнкѣ у меня устроенъ сальникъ совершенно своеобразный, гдѣ набивка нажимается непосредственно шляпками винтовъ.

Изложивъ вкратцѣ суть конструкціи моей тюрбины, я позволю себѣ сдѣлать сводъ всего того, что составляетъ выгодную сторону моего проекта.

Тюрбина моя, по своей конструкціи, весьма проста. Она занимаетъ мало мѣста. Ломаться въ ней нечему. Она относительно дешева. Работая съ четырехкратнымъ расширеніемъ, она экономична въ отношеніи расхода пара, а слѣдовательно и горючаго. Разсчетъ по площади основнаго сѣченія даетъ расходъ 7, 8 фунтовъ каменнаго угля 1-го сорта въ часъ на паровую силу, что соотвѣтствуетъ расходу въ лучшихъ паровыхъ машинахъ, работающихъ съ расширеніемъ. Уходъ за машиной весьма простъ, и состоитъ въ подливкѣ смазывающихъ веществъ. Такъ какъ въ этой тюрбинѣ совершенно отсутствуютъ шарнирныя сопряженія частей, то процентъ потери на преодолѣніе безполезныхъ сопротивленій значительно меньше, чѣмъ въ обыкновенныхъ паровыхъ машинахъ. Какъ вращательная машина, моя тюрбина можетъ съ выгодой быть примѣненной и для пароходовъ. Если ведущее колесо, по средней линіи, представляетъ длину только въ 2 саж., то при 250 оборотахъ въ минуту, это дастъ возможность пароходу дѣлать до 60 верстъ въ часъ. Такъ какъ эта тюрбина занимаетъ мало мѣста, то ведущія колеса парохода могутъ быть помѣщены близко одно къ другому, почему и морская качка не будетъ мѣшать ходу. Для военныхъ пароходовъ, разумѣется, колеса придется устанавливать внутри кожуха парохода, въ кормовой части. Для рудниковъ вполнѣ возможно спускать машину въ шахту, такъ какъ тюрбина, развивающая, при 240 оборотахъ, 20 силъ, занимаетъ мѣста около 2-хъ квадратныхъ аршинъ.

Этимъ я и закончу свое сообщеніе, не отказываясь, конечно, дать въ концѣ засѣданія разъясненія, какія кто пожелаетъ. Такъ напримѣръ, я объясню устройство крана для передняго и задняго хода, сальника въ средней стѣнкѣ, и примѣненіе регулятора съ постояннымъ числомъ оборотовъ. *)

Библіографическая замѣтка Д. П. Никольскаго.

Читана въ засѣданіи 7 декабря 1891 г.

Этнографическое Обозрѣніе. Изд. Этнографическаго отдѣла Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. Подъ редакціей Н. А. Янчука. 1891 г. кн. 1 и 2-я.

Этнографія народностей, населяющихъ Россію и ея окраины, до сихъ поръ еще недостаточно изучена; въ ихъ бытовой, нравственной и духовной жизни остается еще много сторонъ, которыя для насъ неизвѣстны. Имѣющійся-же кое-какой матеріалъ по данному вопросу разбросанъ, главнымъ образомъ, по провинціальнымъ изданіямъ и отчасти спеціальнымъ ученымъ запискамъ, а потому мало доступенъ нетолько обыкновенной публикѣ, но даже и лицамъ, интересующимся этими вопросами. Кромѣ того, самая разработка этнографическихъ вопросовъ въ значительномъ числѣ случаевъ ведется не всегда правильно, полно и т. п., что отчасти и понятно, принявъ во вниманіе, что большинство провинціальныхъ собирателей матеріаловъ по этнографіи не имѣютъ возможности обработывать и

*) Всѣ эти разъясненія и нѣкоторыя другія даны, между прочимъ, референтомъ г. Клевакину и нѣкоторымъ другимъ лицамъ, обратившимся къ референту съ вопросами.

освѣщать свои наблюденія и данныя такъ, какъ-бы нужно. По этому существованіе самостоятельнаго органа по этнографіи, гдѣ-бы могъ сосредоточиваться болѣе цѣльный и систематизированный матеріалъ, органъ, который являлся бы, такъ сказать, руководителемъ въ дѣлѣ изученія этнографическихъ особенностей населенія не только русскаго, но и инородческаго—повторяемъ, существованіе такого органа было крайне желательно. Московское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, издававшее прежде труды по этнографіи или отдѣльными выпусками или вмѣстѣ съ другими работами въ „Трудахъ Общества", рѣшило основать отдѣльный журналъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Журналъ издается уже третій годъ, выходитъ четыре раза въ годъ книжками отъ 14 до 16 листовъ. По своему содержанію и той массѣ научныхъ статей, замѣтокъ и т. п. по этнографіи, которыя помѣщены въ вышедшихъ книжкахъ, журналъ заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны всѣхъ, интересующихся этнографическими вопросами. Не имѣя возможности остановиться на предъидущихъ книжкахъ, мы ограничимся пока характеристикой двухъ вышедшихъ книгъ въ настоящемъ году. Начнемъ съ первой книжки.

Н. С. Тихонравовъ въ своей статьѣ „Пять былинъ по рукописямъ XVIII вѣка" (О Ставрѣ Гадиневичѣ, Ильѣ Муромцѣ и Соловьѣ Разбойникѣ, о трехъ богатыряхъ: Ильѣ Муромцѣ. О Михаилѣ Потокѣ Ивановичѣ и Олешѣ Поповичѣ Кіевскихъ и о похожденіи ихъ) между прочимъ обращаетъ вниманіе на то, что собиратели произведеній устной народной словесности и различныхъ этнографическихъ свѣдѣній могутъ оказать великую услугу изученію древне-русской литературы—собираніемъ рукописныхъ сборниковъ и тетрадокъ, обращающихся въ настоящее время среди грамотнаго простонародья.—Довольно интересная статья проф. *Сумцова*—„Мышь въ народной словесности". Мышь, какъ животное, издавна извѣстное, занимаетъ видное мѣсто въ повѣрьяхъ, сказаніяхъ и т. п., начиная съ древнѣйшихъ временъ (съ V-го вѣка до Р. Х.) и по настоящее время. Авторъ въ умѣлой и въ довольно интересной формѣ сопоставилъ всѣ древнѣйшія сказанія о мыши съ настоящими, приводитъ множество сказаній, поговорокъ и т. п., составленныхъ по поводу мыши и до сихъ поръ циркулирующихъ срели народа.—Г. *Теслепка* въ статьѣ—„о семейныхъ дѣлежахъ по обычному праву бѣлоруссовъ" сообщаетъ судебныя рѣшенія о семейныхъ раздѣлахъ крестьянъ по одной волости Витебской губерніи, а также указываетъ и тѣ поводы, которые служатъ къ раздѣламъ. Статья интересна съ бытовой юридической стороны бѣлорусскаго населенія.—Г. *Малявкинъ* въ очеркѣ—„Станица Червленая, Кизлярскаго отдѣла, Терской области"—помѣщенномъ въ 1 и 2 книжкахъ, даетъ описаніе экономическихъ и бытовыхъ условій, описываетъ различныя народныя увеселенія, свадебные обряды, пѣсни и т. п. семейныя отношенія вообще, и между мужемъ и женой въ ихъ семейной жизни—въ частности. Между прочимъ оказывается, что и здѣсь уже какъ на характерѣ нѣкоторыхъ пѣсенъ, такъ равно и на самомъ выборѣ ихъ, сказывается городской или скорѣе фабрично-городской духъ; прежнія, національныя пѣсни, игры и пляски все болѣе и болѣе какъ бы стушевываются, замѣняясь новѣйшими и, къ сожалѣнію, довольно низкопробными.—Г. *Потанинъ* въ статьѣ „восточныя параллели въ нѣкоторыхъ русскихъ сказкахъ"—дѣлаетъ попытку свести нѣкоторыя русскія сказки, какъ-то: о злой мачихѣ, о женщинѣ, обращенной въ рысь или въ птицу, и о матери, брошенной вмѣстѣ съ сыномъ въ море—со сказками Восточной Азіи, имѣющими сходное содержаніе. Но гдѣ первоначальное ихъ происхожденіе—остается неизвѣстнымъ. Г. *Шарко* въ небольшомъ очеркѣ—„изъ области суевѣрій Малороссовъ Черниговкой губерніи"—приводитъ краткія свѣдѣнія изъ народной медицины (описаніе нѣкоторыхъ травъ, ихъ употребленіе и назначеніе при различныхъ болѣзняхъ) и представленія о загробной жизни.—Въ настоящей-же книжкѣ помѣщенъ *А. Ивановскимъ* обстоятельный некрологъ извѣстнаго Алтайскаго миссіонера, протоіерея В. И. Вербицкаго, такъ много сдѣлавшаго для миссіи и изученія инородцевъ. Его многочисленныя статьи и очерки объ Алтайскихъ инородцахъ помѣщены въ различныхъ журналахъ и газетахъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ статей въ 1-й книгѣ находимъ весьма обстоятельно составленный отдѣлъ критики и библіографіи, а также указатель этнографическихъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ различныхъ сибирскихъ изданіяхъ отъ начала ихъ существованія (А. Ивановскаго). На библіографическій отдѣлъ, который ведется съ особенною тщательностію и полнотой, мы обращаемъ особенное вниманіе читателей, такъ какъ подобный указатель окажетъ громадную услугу каждому, занимающемуся этнографіей.

Что касается второй книжки „Этног. Обозр." то она также интересна по содержанію. Г. *Якушкинъ*—въ замѣткѣ „о вліяніи религіозныхъ вѣрованій и предразсудковъ на народные юридическіе обычаи и понятія",—указавъ въ немногихъ словахъ вліяніе религіи на народныя понятія и обычаи вообще, приводитъ краткія замѣтки объ этомъ вліяніи на нѣкоторые обычаи русскаго и притомъ исключительно православнаго населенія Россіи; такъ, приводитъ указанія на *способы владѣнія землей* (гдѣ земля свободна, тамъ она называется „Божьей землею" и всякій нуждающійся въ ней можетъ занять ее), взглядъ народа на *браки вдовцевъ и вдовъ* (въ будущей жизни мы будемъ жить вмѣстѣ съ первою женою, а вторая останется одна, вотъ почему за вдовцевъ такъ иногда неохотно идутъ замужъ. Второй бракъ, по мнѣнію народа, необходимъ только тогда, если у вдовца есть малолѣтнія дѣти и въ

семьѣ его нѣтъ женщины, способной къ уходу за ними. Далѣе указывается на взглядъ народа относительно *кражи пчелъ* (какъ святотатство), на средства, *употребляемыя для открытія вора и возвращенія похищеннаго* (молитва Св. Ивану Воину, ставятъ „обидящую" свѣчу предъ образами верхнимъ концомъ книзу), *мнимыя преступленія*—въ родѣ употребленія евреями христіанской крови, убійства мнимоумершихъ но ожившихъ въ церкви, куда ихъ переносятъ до погребенія. Вторая статья *А. Веселовскаго*—„нѣсколько новыхъ данныхъ къ народнымъ представленіямъ о Долѣ"—составляетъ продолженіе предъидущихъ изысканій по этому-же вопросу и имѣетъ слишкомъ спеціальный характеръ. Въ статьѣ г. *Дивнаръ-Запольскаго*—„женская доля въ пѣсняхъ пинчуковъ" (Пинскій у. Минской губ.) представленъ сборникъ различныхъ пѣсенъ, главнымъ образомъ, лирическаго характера съ изображеніемъ женской доли со всѣми ея горестями и радостями, начиная до замужества и во время замужества. Авторъ, хотя и не указываетъ самыхъ варіантовъ пѣсенъ, но въ нихъ много есть сходнаго съ бѣлорусскими и малорусскими. Статья интересная еще и потому, что она знакомитъ насъ съ весьма мало извѣстною мѣстностью и ея обитателями.—Проф. *Смирновъ*—„въ наброскахъ изъ исторіи финской культуры"—дѣлаетъ попытку доказать, что у пермяковъ, остяковъ и лопарей также существовалъ обычай человѣческихъ жертвоприношеній и каннибализма, какъ и у другихъ сородичей—вотяковъ и черемисъ. На основаніи нѣсколькихъ фактовъ, по нашему мнѣнію, не достаточно полныхъ, авторъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что всѣ финскія племена пережили періодъ, когда они приносили богамъ человѣческія жертвы и предшествующій ему періодъ антропофагіи. Въ тоже время выражаетъ желаніе, чтобы собраны были дальнѣйшія свѣдѣнія по этому вопросу. Во второй главѣ той же статьи авторъ говоритъ о матріархатѣ или матернитетѣ у финскихъ народовъ.

Статья г. *Потанина*—„Пилигримъ въ былинахъ и сказскахъ"—составляющая какъ-бы продолженіе предъидущей статьи—„восточныя параллели къ нѣкоторымъ русскимъ сказскамъ"—содержитъ въ себѣ сводъ мѣстъ въ русскихъ былинахъ и сказскахъ, въ которыхъ встрѣчается имя Пилигримъ или Пилигримище, Угрюмище и т. п. Авторъ находитъ нѣкоторое отношеніе между русскимъ и степнымъ (ордынскимъ) эпосомъ. Такъ авторъ говоритъ о былинахъ о Васильѣ Буслаевѣ, о Потыкѣ, какъ объ атаманѣ сорока каликъ, Добрынѣ Никитычѣ и сопоставляетъ въ нихъ сказанія о Пилигримахъ. Въ заключеніе авторъ замѣчаетъ, что если мы примыкаемъ къ обще-принятому толкованію, что нашъ Пилигримъ есть западный терминъ, усвоенный нашимъ эпосомъ въ смыслѣ паломника, то мы дѣлаемъ празднымъ сведеніе и сопоставленіе темъ, связанныхъ съ этимъ именемъ, и если-же допустимъ, что Пилигримъ древняя до-христіанская эпосская форма, тогда всѣ появленія этого имени въ былинахъ и сказскахъ могутъ быть поняты, какъ слѣды древняго органическаго развитія представленій объ этомъ персонажѣ. Пилигримы былины ближе къ типу благочестивыхъ паломниковъ. Статья оч. большая и весьма интересна особенно для историка. Небольшой очеркъ—„изъ области малорусскихъ народныхъ легендъ" составляетъ продолженіе помѣщенныхъ въ V и VII кн. Въ настоящемъ очеркѣ неизвѣстный авторъ говоритъ объ Ап. Петрѣ, какъ онъ изображается въ легендахъ и повѣрьяхъ крестьянскаго міросозданія въ Купянскомъ уѣздѣ, легенды о происхожденіи названія василковъ, о двухъ легендахъ на мотивъ о золотой рыбкѣ. Г. *Романовъ* въ статьѣ „дѣтскія игры бѣлорусскихъ евреевъ" описываетъ одну изъ дѣтскихъ игръ у евреевъ, которая не имѣетъ никакого отношенія къ религіи. Игра эта—въ косточки—напоминаетъ игру у русскихъ въ „камушки". Всѣ остальныя игры еврейскихъ дѣтей, о которыхъ говоритъ авторъ, имѣютъ большее или меньшее отношеніе къ религіи и почти всѣ проникнуты религіознымъ фанатизмомъ и между ними главное мѣсто принадлежитъ игрѣ въ орѣхи. Въ краткихъ словахъ авторъ упоминаетъ о нѣкоторыхъ обычаяхъ и обрядахъ, которые относятся къ дѣтскимъ праздничнымъ играмъ.—И въ настоящей книжкѣ есть статья о народной медицинѣ. Такъ г. *Коваленко* говоритъ о народной медицинѣ въ Переяславскомъ уѣздѣ Полтавской губ. Упомянувъ въ предисловіи о міросозерцаніи народа, его обрядахъ, духовной жизни, о значеніи земско-медицинскаго персонала, „который по мнѣнію автора, не старается распространять свѣдѣнія по естествознанію, физіологіи и гигіены, отчасти по недостатку времени, отчасти по отсутствію сознанія въ необходимость взять на себя эту культурную задачу", авторъ переходитъ къ перечисленію причинъ нѣкоторыхъ болѣзней по взгляду самаго народа. Новаго въ статьѣ ничего нѣтъ.—Въ заключеніе помѣщены некрологи: Загурскаго, Франца Миклошича и Порфирьева, библіографія и смѣсь. Какъ приложеніе къ настоящей книгѣ служитъ библіографическій указатель книгъ и статей, касающихся этнографіи киргизовъ и кара-киргизовъ съ 1734 по 1891 г., составленный А. Н. Харузинымъ. Указатель весьма полный (68 стр.).

Этимъ мы оканчиваемъ нашъ краткій обзоръ о двухъ книжкахъ „Этногр. Обозр." и еще разъ указываемъ на его достоинства и важное значеніе для этнографіи. Желателно было бы, чтобы, если возможно, журналъ выходилъ болѣе чѣмъ четыре раза въ годъ—если не каждый мѣсяцъ, то хотя черезъ мѣсяцъ. Надѣемся, что найдутся средства и матеріалъ для болѣе частаго выхода журнала.

Приложеніе къ протоколу 3 ноября 1890 г.

Сообщеніе о поѣздкѣ въ Киргизскую степь

д. чл. К. Т. Трофимова.

Нынѣшнимъ лѣтомъ я былъ приглашенъ осмотрѣть серебряно-свинцовое мѣсторожденіе въ Киргизской степи. По пріѣздѣ на мѣсто, оказалось, что вышеуказанное мѣсторожденіе находится въ сорока верстахъ отъ города—крѣпости Октава, въ южной части Акмолинской области. Свинцовыя руды, встрѣченныя мною, преимущественно состояли изъ чистаго свинцоваго блеска. Самое мѣсторожденіе залегаетъ въ Балгабай-Джертасскихъ горахъ, имѣющихъ до 20 саженъ высоты. Направленіе горъ съ запада на востокъ, а простираніе породъ, содержащихъ серебросвинцовыя руды, съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Свинцовый блескъ выходитъ на поверхность довольно крупными гнѣздами въ мягкихъ породахъ, преимущественно глинахъ, которыя отъ окисленныхъ соединеній свинца ярко окрашены въ желтый и красный цвѣта. Содержаніе металловъ въ рудѣ по анализамъ, которые мнѣ были показаны пригласившимъ меня на развѣдки лицомъ, невѣроятно богаты, а именно: на сто пудовъ руды:

свинца 75 пуд.
золота $9^1/_2$ зол.
серебра 2 ф. 45 зол.

Почти такіе-же результаты анализовъ получили у другихъ предпринимателей, почему образовалось нѣсколько компаній, обрадовавшихся такому богатству, и конецъ многихъ изъ нихъ былъ такой же, какой вышелъ изъ мѣсторожденія мною осмотрѣннаго.

Развѣдки показали слѣдующее: чѣмъ глубже въ мягкихъ породахъ встрѣчался свинцовый блескъ, тѣмъ куски его по размѣрамъ были меньше и встрѣчались рѣже, а близь-лежащія къ кускамъ твердыя породы сходились между собою и представляли для свинцоваго блеска форму выклиниванія. Мягкія породы залегали всѣ по простиранію мѣсторожденія. Въ твердыхъ породахъ свинцово-серебряныя руды были въ видѣ небольшихъ жилъ, прожилковъ и примазокъ; всѣ онѣ встрѣчались всегда окруженными кварцемъ или баритомъ; направленіе вышеуказанныхъ формъ залеганія свинцоваго блеска было различно; нѣкоторыя изъ нихъ шли по простиранію породъ, другія въ крестъ простиранія, а многія подъ различными углами къ простиранію; но всѣ онѣ имѣютъ одну общую характерную черту—съ углубленіемъ совсѣмъ исчезать. Такіе результаты привели меня къ заключенію назвать мѣсторожденіе гнѣздовымъ и мало надежнымъ.

Въ сосѣдствѣ съ горой Балгабай-Джертасъ находится Калмакъ-Караганская гора, по разсказамъ киргизовъ, представлявшая изъ себя главную крѣпость калмыковъ при вытѣсненіи ихъ киргизами; здѣсь были перерѣзаны всѣ захваченные въ плѣнъ калмыки. Нѣсколько ведущихъ на гору тропинокъ и часть ея поверхности точно отшлифованы; киргизы объясняютъ это стираніемъ ногъ при послѣднемъ сраженіи.

Часть южнаго склона Балгабай-Джертасской горы почти отвѣсна и покрыта надписями и рисунками; послѣдніе изображаютъ въ большинствѣ случаевъ степной караванъ, состоящій изъ верблюдовъ, лошадей, собакъ, рогатаго скота и людей. Ходъ на этотъ склонъ очень затруднителенъ; прежде поднимались видимо по тропинкѣ почти отвѣсной, слѣды которой представляютъ теперь чашеобразныя углубленія. По преданію киргизъ, здѣсь была молельна калмыковъ. Невдалекѣ отъ нея находятся два калмыцкіе кургана изъ твердыхъ горныхъ породъ; одинъ изъ нихъ очень большой, другой средней величины; киргизы изрыли эти курганы въ разныхъ направленіяхъ и нашли очень много вещей домашняго обихода и различныя украшенія. По совѣту девяносто-пяти-лѣтняго старика—киргиза я посылалъ къ одному владѣльцу найденныхъ вещей изъ вышеуказанныхъ кургановъ, но пріобрѣсти отъ него ничего не могъ, ибо за вещи онъ просилъ неимовѣрно-высокія цѣны. Въ западной части Балгабай-Джертаса находятся мѣдныя руды.

Невдалекѣ отсюда проходятъ гряды Алабазскихъ горъ и хребетъ Кизель-Тау; на поверхности ихъ, а равно и въ обнаженіяхъ, видны прожилки, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно толстые выходы желѣзнаго блеска. Около всѣхъ вышеуказанныхъ горъ протекаетъ прѣсноводная рѣка Манока. На всѣхъ вышеупомянутыхъ горахъ нѣтъ никакой растительности; кое гдѣ только въ ущельяхъ попадается нѣчто въ родѣ нашего тальника, мелкій березникъ и кусты арчи съ довольно-толстымъ корнемъ, который издаетъ запахъ кипариса. Отъ Акмолинска до Октава всѣ рѣки за исключеніемъ Нуры солоноваты; вода которой сравнительно съ другими кажется очень хорошой.

По рѣчкѣ Кондузды мною были въ одномъ мѣстѣ встрѣчены горы гипса различныхъ цвѣтовъ; друзы гипса внизъ по теченію рѣки покрывали ея дно на большомъ разстояніи и при солнцѣ представляли чрезвычайно красивую картину игры блеска различныхъ цвѣтовъ; а въ другомъ—залежи каменнаго угля, содержащаго отъ 4 до 8% золы. Озера тоже въ большинствѣ случаевъ солоноваты; водящіеся въ нихъ окуни и караси очень вкусны. Птицы около рѣкъ, озеръ и въ степи очень много. Особенно интересна польская курица (точнаго зоологическаго названія не знаю): что бы застрѣлить ее, необходимо дѣлать въ экипажѣ или верхомъ около нея концентрическіе круги, діаметръ которыхъ постоянно умѣньшается; цвѣтъ курицы похожъ на тетерку, а строеніе на индѣйку; мясо ея очень вкусное. Польская курица водится преимущественно по рѣкѣ Нурѣ. Киргизы забиваютъ ее нагайками, дѣлая вышеуказанныя круги верхомъ. *)

Прожилъ я въ степи съ первыхъ чиселъ іюня до

*) Вѣроятно *дрофа* Otis tarda. *Ред.*

конца іюля; температура воздуха въ это время ниже 50° Цельзія не спускалась. Въ половинѣ іюля были дожди при страшныхъ раскатахъ грома.

Киргизы въ теплое время живутъ въ юртахъ аулами; аулъ состоитъ отъ 4 до 100 юртъ, а въ холодное—въ зимовкахъ, представляющихъ изъ себя постройки, сложенныя изъ земли.

Киргизъ замѣчательно лѣнивъ, ходить не любитъ; иногда чтобы добраться до другой юрты не идетъ пѣшкомъ, а садится на быка и ѣдетъ. Кочевки дѣлаютъ на громадныя разстоянія, раздѣляя въ большинствѣ случаевъ скотъ между своими женами, которыхъ киргизы и посѣщаютъ по перемѣнкѣ; жены у нихъ являются какъ-бы ихъ управляющими, при чемъ у нихъ имѣются въ подчиненіи работники и работницы; все занятіе киргиза состоитъ въ посѣщеніи его женъ и въ поѣздкахъ на поминки къ знакомымъ, хотя бы живущимъ за нѣсколько сотъ верстъ. Въ дорогу киргизъ ничего съ собою не беретъ, а пріѣхавши въ какой либо аулъ, принимается хозяиномъ весьма радушно; напившись кумысу и кислаго молока до отвалу, ѣдетъ до слѣдующаго аула. Въ дорогѣ киргизы ѣдятъ и пьютъ до тѣхъ поръ, пока не обожрутся и, наѣвшись такимъ образомъ, могутъ голодать дня по два. Жены же справляютъ всю домашнюю работу, состоящую главнымъ образомъ въ доеніи кобылицъ и коровъ, вареніи молока и уходѣ за скотомъ. Охрана ночами скота отъ волковъ и барантачей (конныхъ воровъ) возлагается также на женъ и дѣвушекъ, которыя этимъ бываютъ очень довольны, ибо первыя дѣлаются свободными отъ глазъ мужей, а вторыя отъ родительскаго надзора и пользуются этимъ временемъ для свиданій со своими возлюбленными. Нравы киргизокъ очень свободны. Одежда женщинъ отъ дѣвушекъ отличается только головнымъ уборомъ: женщины носятъ покрывало въ родѣ нашихъ монахинь, только бѣлое, а дѣвушки ходятъ въ шапкахъ; у богатыхъ шапки украшены филиновыми перьями. Волосы дѣвушекъ заплетаются въ нѣсколько десятковъ косичекъ. Всѣ киргизы нечистоплотны, а въ особенности киргизки; тѣло почти никогда не моютъ; капоты носятъ до ремковъ, не стирая; пробыть въ юртѣ киргиза съ полчаса, значитъ быть облѣпленнымъ не менѣе сотнею вшей. Болѣзней у нихъ нѣтъ никакихъ; но страшнымъ бичемъ является оспа, которая заносится съ ярмарки изъ Акмолинска и Атбасира.

На работу киргизы просятся охотно, чтобы на заработанныя деньги пріобрѣсти себѣ ситцу, тику и прочихъ европейскихъ товаровъ; заработная плата на развѣдкахъ полагалась отъ 3 р. до 5 р. въ мѣсяцъ, не исключая праздничныхъ дней, на готовыхъ харчахъ; для послѣднихъ отпускалось на каждаго человѣка ежедневно по 2 фунта мяса, по 3 фунта печенаго пшеничнаго хлѣба и по чашкѣ чаю. Работаютъ при постоянномъ надзорѣ сносно, а если оставить одних, то не дѣлаютъ ничего. Преступленій между киргизами не слышно; а у русскаго стянуть что-либо не прочь. Любимое киргизское воровство—украсть лошадь; впрочемъ, между ними это скорѣе считается за удаль, чѣмъ за проступокъ. Если хозяинъ краденой лошади замѣтитъ ее у вора, то послѣдній возвращаетъ ее безпрекословно, говоря: „бери, если твоя, мнѣ не надо". Религіозности у киргизъ мало; любопытство же развито въ высшей степени. Разъ васъ увидѣли ѣдущимъ въ степи, сейчасъ-же является нѣсколько десятковъ верховыхъ, которые окружаютъ экипажъ, распрашивая, кто ѣдетъ, куда, зачѣмъ и пр. По пріѣздѣ въ любую юрту къ богатому или бѣдному, немедленно собирается въ нее все населеніе аула и окружаютъ васъ, въ большинствѣ случаевъ садясь на корточки и не спускаютъ съ проѣзжаго глазъ. При чаѣ вмѣстѣ съ собою изъ любезности пригласишь сѣсть поближе хозяина юрты и предложишь ему чашку чаю, которую онъ самъ не выпьетъ, а передастъ первому сидящему рядомъ съ нимъ, дадите вторую чашку, онъ передастъ ее слѣдующему и т. д. наконецъ самъ входитъ въ роль хозяина, начинаетъ раздавать другимъ имѣющіеся у васъ на лицѣ сухари, сахаръ и пр., а также наливаетъ самъ чай безъ всякой церемоніи. Затѣмъ хозяинъ юрты предлагаетъ въ подарокъ зарѣзать барана, или взять любую лошадь изъ табуна, но за то, если вы попадете на эту удочки, то и сами не можете отказаться въ подаркѣ той вещи, какая ему понравится, напримѣръ: часы, серебряная ложечка, револьверъ, словомъ, что вы имѣете на виду получше.

За угощеніе онъ тоже старается что нибудь сорвать, намекая объ этомъ очень тонко. Послѣ ночевки у одного очень богатаго киргиза, утромъ онъ мнѣ высказалъ сожалѣніе, что въ его кумысѣ, хотя послѣдній я и не пилъ, не хватаетъ сахару, котораго если-бы прибавить фунтовъ десять, то кумысъ былъ-бы много лучше. По словамъ переводчика, это обозначало, что я долженъ былъ подарить киргизу сахару, что конечно я и сдѣлалъ.

Послѣ ѣды, въ юрту являлся почти всегда музыкантъ съ инструментомъ въ родѣ нашей балалайки, подъ музыку котораго мальчики плясали. Пляска заключалась въ вертеніи вокругъ на одной ногѣ, при чемъ другая нога поддерживалась одной рукой, а другой рукой мальчикъ ударялъ себя по разнымъ частямъ тѣла; затѣмъ начиналось присаживаніе туловища на ноги, при движеніи послѣднихъ въ разныя стороны и круговое вращеніе всего тѣла, за такой танецъ требовалась подачка сухарей, которые киргизы страшно любятъ. Если одному киргизу дать сухарикъ, то онъ его раскрошитъ на столько частей, сколько есть присутствующихъ; всѣ они крохи эти ѣдятъ съ такимъ благоговѣніемъ, какъ русскіе относятся къ крошкамъ просфоры.

Пѣсни киргиза заключаются въ воспѣваніи, притомъ всегда почти въ риѳму, перваго попавшагося на глаза предмета; водитъ киргизъ человѣка—поетъ

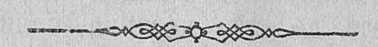
о немъ, смотритъ на птицу—воспѣваетъ ее и т. д. Внимательно прислушиваясь къ ихъ языку, слышишь часто звуки, похожіе на корни романскихъ языковъ.

По стариннымъ трактамъ встрѣчались киргизы съ совершенно европейскимъ типомъ лица, или чисто—еврейскимъ, что, конечно, объясняется помѣсью торговцевъ, часто проѣзжающихъ въ степи. Главное богатство киргиза скотъ. Стоимость лошади нынѣшнимъ лѣтомъ была отъ 8 до 25 рубл., одногорбаго верблюда отъ 25 до 45 рублей., двухгорбаго средняя цѣна 20 рублей. Нѣкоторые изъ киргизъ принялись за хлѣбопашество, которое идетъ у нихъ очень успѣшно. Учителемъ этого благого дѣла явился въ такой далекой окраинѣ опять таки нашъ русскій мужичекъ, отправившійся сюда искать землицы.

Около Октава посѣвы ведутся съ поливомъ; для этого изъ рѣки воду отводятъ въ перпендикулярныя къ ней канавы, изъ которыхъ подъемнымъ колесомъ, приводимымъ въ движеніе коннымъ воротомъ, поднимаютъ ее на высоту пашни и по послѣдней распредѣляютъ маленькими канавками.

Русскіе переселенцы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ степи обсаживаютъ свое жилье яблонями и вишнями, что издали представляетъ настоящій оазисъ.

Можно надѣяться, что съ увеличеніемъ населенія степь приметъ совсѣмъ другой видъ и, вѣроятно, въ ней современемъ разовьется какъ земледѣліе, такъ и горная промышленность, ибо минеральныя богатства ея велики.



СОДЕРЖАНІЕ 1-го ВЫПУСКА XIII Т.

CONTENU DE LA 1-e LIVRAISON DU T. XIII.